



Gemeente Epe

Nota inspraak en overleg voorontwerp bestemmingsplan “N794 (Heerderweg)”



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
1. Inleiding	2
2. Inspraakreacties.....	3
3. Overlegreacties.....	60
4. Ambtshalve wijzigingen.....	63

1. Inleiding

De voorliggende “Nota inspraak en overleg” bevat de verantwoording van de binnengekomen inspraak- en overlegreacties op het voorontwerp bestemmingsplan “N794 (Heerderweg)”. Het voorontwerp bestemmingsplan “N794 (Heerderweg)” voorziet in de juridisch-planologische regeling voor de aanpassing van de N794 (van de komgrens van Epe tot de gemeentegrens met Heerde), waarbij o.a. vrijliggende fietspaden worden gerealiseerd.

Met ingang van 3 juli 2013 heeft het plan gedurende zes weken in het kader van de inspraak ter inzage gelegen bij de Publiekswinkel in het gemeentehuis te Epe. Ook is het plan vanaf 3 juli 2013 via www.ruimtelijkeplannen.nl in te zien geweest. Tevens is het voorontwerp bestemmingsplan in het kader van het zogenoemde “artikel 3.1.1 Bro – overleg” verstuurd naar provincie Gelderland, waterschap Vallei en Veluwe, Monumentencommissie Gemeente Epe, Rijkswaterstaat, het ministerie van Infrastructuur en Milieu, het ministerie van Economische Zaken en het ministerie van Defensie.

Gedurende de bovengenoemde periode zijn er 62 inspraakreacties ingediend. Op 7 na zijn alle reacties binnen de gestelde termijn ingediend. De reacties die te laat zijn ingediend worden omwille van het feit dat de reactietermijn bij de provincie Gelderland op het technische ontwerp langer doorliep, en voor de volledigheid van de afweging in dit stadium toch meegenomen. Van de binnengekomen reacties wordt in hoofdstuk 2 een samenvatting weergegeven, voorzien van een gemeentelijke reactie.

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro zijn er 4 overlegreacties ingediend. Van de binnengekomen overlegreacties is in hoofdstuk 3 een samenvatting opgenomen, inclusief een gemeentelijke reactie.

De gemeente heeft de mogelijkheid om na de inspraakperiode zogenoemde ambtshalve wijzigingen door te voeren in het bestemmingsplan. Dit betreft ondergeschikte wijzigingen ter verbetering van het plan, die geen directe invloed hebben op de aard van het plan. In hoofdstuk 4 is voor de volledigheid een overzicht gegeven van de ambtshalve wijzigingen die worden doorgevoerd, voorzien van een korte uitleg over de noodzaak van de wijziging.

2. Inspraakreacties

Leeswijzer

Standaard inspraakreactie

De belangengroep Verbetering N794 (N794Stop.nl) heeft een standaard inspraakreactie opgesteld. Deze is door vele van de insprekers overgenomen. Daarom worden de inspraakreacties van de belangengroep Verbetering N794 en van de insprekers die deze gebruiken gezamenlijk behandeld.

Dit is inspraakreactie 1.

Sommige insprekers die de standaard reactie gebruiken hebben nog een eigen aanvulling toegevoegd. Deze inspraakreacties worden apart van de gezamenlijke inspraakreactie behandeld.

Insprekers die geen gebruik hebben gemaakt van de standaard inspraakreactie worden ook apart behandeld.

Gebruik provinciale Reactienota

Tegelijk met de gemeentelijke inspraakprocedure, kon bij de provincie worden gereageerd op het civieltechnische voorontwerp voor de N794. De provincie heeft in een eigen Reactienota gereageerd op de bij de provincie ingediende inspraakreacties.

In deze Inspraaknota wordt, gezien de inhoudelijke relevantie van de provinciale antwoorden, waar relevant eerst verwezen naar het provinciale antwoord uit de Reactienota. Indien nodig volgt vervolgens een gemeentelijke aanvulling.

De Reactienota is als bijlage toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan.

1. inspraakreactie van belangengroep Verbetering N794, 2013-27408

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. De belangengroep geeft aan enkele uitgangspunten te hebben. Dit zijn veiligheid voor alle gebruikers (gemotoriseerd verkeer, fietsers en voetgangers), vermindering geluidsoverlast en milieuhinder, behoud opgaande bomen, en geen hoge investeringen.
- b. De belangengroep draagt een alternatief aan. Het alternatief bestaat uit het invoeren van een maximale snelheid van 60 km/u op de N794. De belangengroep verwacht dat dit leidt tot een verhoging van de veiligheid, vermindering van de geluidsoverlast door een lagere snelheid, vermindering van de milieubelasting door een lagere uitstoot van o.a. fijnstof, minder aantasting van het karakter van de weg (handhaving bomen), en het voorkomen van onnodige investeringen.

Reactie gemeente

De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

De uitgangspunten van de belangengroep worden ter kennis aangenomen. Hierbij wordt opgemerkt dat de genoemde punten reeds de volle aandacht hebben binnen het plan. Het is de keuze van provinciale Staten om te investeren in de aanleg van vrijliggende fietspaden voor bovenregionale fietsnetwerken, met name daar waar scholieren gebruik maken van de fietspaden langs de provinciale wegen. In 2012 zijn de fietspaden langs de N794 dagelijks gebruikt door ongeveer 600 fietsers (nabij telpunt Heerde A50) en tussen de 1.000 en 2.000 fietsers nabij Epe. De fietspaden langs de N794 behoren hiermee tot de drukste fietspaden in de regio.

De Heerderweg (N794) heeft de functie van een provinciale gebiedsontsluitingsweg. Dit betekent dat de weg zodanig moet worden ingericht dat er zowel sprake is van verkeersveiligheid voor de weggebruikers als van doorstroming van het verkeer. Gezien het aantal motorvoertuigen dat per dag gebruik maakt van de N794, is de N794 duidelijk een gebiedsontsluitingsweg. In Gelderland zijn er 2 ontwerpsnelheden voor een provinciale gebiedsontsluitingsweg, gebaseerd op de landelijke norm van Duurzaam Veilig. Dat is 50 km/u binnen de bebouwde kom en 80 km/u buiten de bebouwde kom. Voor andere wegtypes, zoals een erftoegangsweg (waar uitwisselen van verkeer centraal staat en waar meestal ook minder verkeer op zit), kan de ontwerpsnelheid maximaal 60 km/u per uur bedragen.

Het uitgangspunt is dat fietspaden langs een provinciale gebiedsontsluitingsweg vrijliggend van de rijbaan worden aangelegd i.v.m. de verkeersveiligheid voor (brom)fietsers. Zeker gezien het groot aantal (brom)fietsers is dat langs de N794 noodzakelijk.

Voor fietspaden langs een erftoegangsweg kunnen andere uitgangspunten gelden. Echter, bij een hoog aantal gebruikers (zoals bij de N794), is bij elke wegtype / categorie een (gescheiden) vrijliggend fietspad uitgangspunt.

Het uitgangspunt om langs de N794 vrijliggende fietspaden aan te leggen blijft derhalve staan.

De reacties op het voorontwerp hebben echter duidelijk gemaakt dat de inrichting van de gehele weg, voor wat betreft hinder (snelheid) voor bewoners, maatregelen vraagt. Daarom worden er aanpassingen aan het voorontwerp gedaan om deze hinder te (gaan) beperken.

In hoofdstukken 3 en 4 wordt ingegaan op het alternatief van de belangengroep en de (mogelijkheden) om de snelheid van de weggebruiker aan te passen. Gezien de gedetailleerdheid van de maatregelen en hoe tot deze (uiteindelijke) afweging is gekomen, wordt dit niet hier besproken maar wordt verwezen naar de hoofdstukken 3 en 4.

De provincie is door de belangengroep verzocht om in contact te treden over de provinciale visie op de reactie van de belangengroep. Een eerste overleg heeft plaatsgevonden op 17 oktober. De uitgangspunten voor aanpassing van het ontwerp uit hoofdstuk 4 zijn toen besproken. De Belangengroep heeft de provincie vervolgens gevraagd de besproken uitgangspunten ook aan haar achterban te willen toelichten. De provincie heeft hier, mits de belangengroep hier een platform voor creëert, positief op gereageerd.

Hier is aan toe te voegen dat de provincie de keuzes en de beoogde aanpassingen die hieruit voortvloeien voor het ontwerp van de N794 op 14 november 2013 aan de omwonenden van de N794 heeft uitgelegd. In een vervolgvond op 17 december 2013 is de uitwerking van deze keuzes en aanpassingen aan de omwonenden van de N794 gepresenteerd.

De gemeente constateert dat de snelheid van de N794 een zaak van de wegbeheerder, de provincie, is. De gemeente kan zich vinden in het handhaven van 80 km/u in verband met de functie en doorstroming op de N794, en het feit dat de omgevingskenmerken niet voldoen aan de criteria om 50 km/u in te stellen. Tevens biedt dit de Veluwelijn de mogelijkheid de reistijd op een acceptabel niveau te houden. De, mede naar aanleiding van de inspraakreacties, nu voorgestelde maatregelen om de N794 verkeersveiliger te maken, bieden het vertrouwen dat hier geen negatieve gevolgen uit voortvloeien.

De gemeente sluit zich verder aan bij de reactie van de provincie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

De inspraakreactie van de belangengroep is door verscheidene mensen individueel ingediend bij de gemeente. De beantwoording van de belangengroep is dan ook van toepassing op de volgende insprekers:

- J.A. Kleijn, Adelaarsdwarsweg 6, 8161 NG te Epe, 2013-26610
- E.B.A. Bisdom, Heerderweg 55, 8161 BL te Epe, 2013-26854
- E.H. Bisdom-Dedert, Heerderweg 55, 8161 BL te Epe, 2013-26855
- H. Kielstra, Dennenheuvelweg 4, 8161 BK te Epe, 2013-17141
- A.G. Veenstra-Mooij, Heerderweg 29a, 8161 BK te Epe, 2013- 27142
- G. Pan namens Thais-Kantonees Specialiteiten Restaurant Diamant, Heerderweg 78, 8161 BN te Epe, 2013-27227
- T. Bijsterbosch, Heerderweg 60, 8161 BN te Epe, 2013-27228
- F.H.W. Veen-de Jong, Heerderweg 56, 8161 BN te Epe, 2013-27608
- R. Veen, Heerderweg 56, 8161 BN te Epe, 2013-27609
- J.B. van Barneveld, Feithenhofweg 2, 8161 BS te Epe, 2013-27652
- L.H. Pekel, Heerderweg 29, 8161 BK te Epe, 2013-27729
- A. Vellema, Heerderweg 44, 8161 BM te Epe, 2013-27753
- O.L.A. Bultsma-Sauerbier, Heerderweg 45, 8161 BL te Epe, 2013-27771
- D.A.J. Bruil, Heerderweg 48, 8161 BN te Epe, 2013-27846
- D.V. Furstner, Rozenhof 83, 8161 BE te Epe, 2013-28120
- J.W.T. Meekel, Heerderweg 52, 8161 BN te Epe, 2013-28164
- D.S. Kelderman, Heerderweg 52, 8161 BN te Epe, 2013-28165
- R.A. Kelderman, Heerderweg 52, 8161 BN te Epe, 2013-28166
- J.W. de Visser, Heerderweg 21 I, 8161 BK te Epe, 2013-28279
- D.A. Kamphuis, Heerderweg 57, 8161 BL te Epe, 2013-28433
- H.H. de Graaf, Klimtuin 82, 8162 ZT te Epe, 2013-28611
- J.A. Heuving, Heerderweg 58 A, 8161 BN te Epe, 2013-28613 & 2013-28644
- F.E.E. van Kranenburg-Zwart en J. Poppema, Burg. Diepenhorstlaan 6, 8161 AX te Epe
- I. Heij, Rozenhof 88, 8161 BE te Epe, 2013-28622
- A.L. Borst namens restaurant De Loreley, Heerderweg 36, 8161 BM te Epe, 2013-28645
- C.C.P. Meijran, Heerderweg 21, 8161 BK te Epe, 2013-29049
- A.P. Meijran-Kok, Heerderweg 21, 8161 BK te Epe, 2013-29136
- G.J. Boerman-Lammers, Rozenhof 20, 8161 BA te Epe, 2013-29156

2. inspraakreactie van J. Gosschalk, Heerderweg 66, 8161 BN te Epe, 2013-25525 & 2013-28859

Samenvatting reactie

De inspraakreacties richten zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

Inspraakreactie 2013-25525:

- a. Inspreker stelt dat de voorgestelde aanpassing van de fietspaden de veiligheid van fietsers niet verbetert.
- b. Inspreker stelt dat de moderne fiets (electrische- en bromfietsen) een ander model fietspad vragen.
- c. Inspreker stelt dat in de Norelbocht ter hoogte van Huize Vemde en perceel Heerderweg 66 meer dan 100 oude bomen zullen verdwijnen. Door een fietspad achter de boswal aan de noordzijde te leggen, zullen bomen aan de zuidzijde gespaard worden.
- d. Inspreker geeft aan dat de door de nutsbedrijven getroffen voorzieningen ten zuiden en niet ten noorden van de Heerderweg liggen.
- e. Inspreker geeft aan dat de in het plan aangehaalde wateroverlast ter hoogte van de Heerderweg nog nooit plaats heeft gevonden.
- f. Inspreker stelt dat buiten de overlast van geluid en stank ook de veiligheid van de bewoners ten zuiden van de Heerderweg zal afnemen; inbraak zal eenvoudiger kunnen plaatsvinden.
- g. Het algemeen belang ontgaat inspreker volledig.
- h. Inspreker twijfelt aan de argumentatie van de motivering voor het plan.
- i. Inspreker vindt de uitgaaf voor het aanbrengen van de zogenaamde varkensruggen over de balk gesmeten.
- j. Inspreker heeft op grond van het in het verleden gepresteerde geen vertrouwen voor de toekomst.
- k. Inspreker geeft aan juridische stappen te ondernemen als het plan ongewijzigd wordt uitgevoerd.

Inspreker heeft een bijlage toegevoegd, kennelijk van reacties die op de provinciale viewer van het plan konden worden gegeven. Hierbij heeft inspreker 1 reactie aangemerkt als de zijne (56 mee eens, 2 mee oneens), tezamen met commentaar. De door inspreker aangemerkte reactie en diens commentaar luiden als volgt:

- l. De Heerderweg is ondeskundig gereviseerd in het verleden.
- m. Blokken veroorzaken veel schade aan auto's.
- n. Er ligt slechts een plan voor 2,5 km van de Heerderweg.
- o. De Norelbochten verdwijnen, dus de snelheid zal toenemen.
- p. In uw eigen visie van 80km/u-wegen staat: of vrijliggende fietspaden of snelheid verlagen. Dus de keuze is simpel.
- q. Maak er een 60 km/u-weg van en blijf af van de Norelbocht. Het is maar 2,5 km á 60 km/u.
- r. De ervaring leert dat er eerst een grote investering wordt gedaan (dus dit plan uitvoeren), en binnen enkele jaren er toch een 60 km/u-weg van gemaakt wordt. Zeker met dit ontwerp wat meer op een racebaan lijkt.
- s. Inspreker merkt op dat er slechts 2 keer per computer gestemd kan worden.
- t. Varkensruggen: op woensdag 10 juli 2013 stonden er 2 auto's kapot.
- u. Varkensruggen: op maandag 15 juli 2013 stond een auto kapot bij de inrit Heerderweg 66 (inclusief foto's).

Inspraakreactie 2013-28859:

- v. De standaard inspraakreactie van de belangengroep Verbetering N794 (N794Stop.nl) wordt ingediend.

Reactie gemeente

Ad a. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Met de aanleg van de vrijliggende fietspaden wordt de veiligheid voor de fietser vergroot, aangezien er t.h.v. de zijwegen ruimte ontstaat om het fietspad uit te buigen, waardoor het gemotoriseerd verkeer zich op kan stellen tussen de hoofdrijbaan en het fietspad. Hiermee worden zowel kop-staartongevallen op de hoofdrijbaan voorkomen als flankongevallen tussen (brom)fietsers en gemotoriseerd verkeer. Tevens kunnen de varkensruggen verwijderd worden bij de aanleg van vrijliggende fietspaden, waardoor fietsers niet meer met de trappers tegen de varkensruggen komen met als gevolg een ongeval.

De berm tussen de hoofdrijbaan en het fietspad zorgt er voor dat gemotoriseerd verkeer in de berm kan corrigeren, bijvoorbeeld ten gevolge van een uitwijkmanoeuvre, zonder dat de verkeersveiligheid van de fietser in het geding komt.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

- Ad b. De fietspaden worden aangelegd conform de huidige richtlijnen. Er is geen reden aan te nemen dat dit ongeschikt is voor de genoemde voertuigen.
- Ad c. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
De huidige fietsstructuur voorziet in fietspaden aan beide zijden van de hoofdrijbaan aangezien aan beide zijden van de hoofdrijbaan percelen grenzen. Deze fietsstructuur dient in de toekomst gehandhaafd te worden. Met de door de inspreker voorgestelde suggestie om de bocht te handhaven en het fietspad aan de noordzijde achter de boswal te leggen, is ook nog steeds een vrijliggend fietspad aan de zuidzijde nodig. Weliswaar is de ingreep aan de zuidzijde dan kleiner. Voor een samenvatting naar de aangepaste ontwerpuitsgangspunten wordt verwezen naar hoofdstuk 4.
- De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad d. Niet duidelijk is wat inspreker hiermee beoogt aan te geven. De opmerking van inspreker wordt daarom ter kennisgeving aangenomen.
- Ad e. Wellicht dat deze waterafvoerproblemen zich niet bij uw perceel voordoen. Andere aanwonenden van de N794 hebben wel aangegeven afvloeiend hemelwater dat vanaf de N794 komt als problematisch te ervaren. In het ontwerp van de N794 zijn daarom goten voorzien die het water opvangen.
- Ad f. Niet duidelijk is hoe de veiligheid van omwonenden van de Heerderweg zou verslechteren door het vrijliggend aanleggen van de fietspaden. Ons inziens kan een geringe wijziging van de afstand van een bestaande weg tot woningen geen gevolgen hebben voor de veiligheid van deze woningen voor wat betreft (de kans op) inbraak. De opmerking van inspreker wordt daarom ter kennisgeving aangenomen.
- Ad g. Het algemeen belang bestaat uit het verbeteren van de verkeersveiligheid voor alle weggebruikers, in het bijzonder van fietsers.
- Ad h. Inspreker geeft niet aan waar de gebreken in de motivering van het plan zouden zitten. Volstaan wordt met de constatering dat de overige door inspreker aangedragen punten volledig en gemotiveerd zijn beantwoord. De opmerking van inspreker wordt daarom verder ter kennisgeving aangenomen.
- Ad i. De opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen.
- Ad j. De opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen.
- Ad k. De opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen.
- Ad l. De opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen.
- Ad m. Aangenomen wordt dat inspreker verwijst naar de zogenaamde varkensruggen. Deze worden op traject 1 en 4 van de N794 vervangen door een andere weggeleider, en op traject 2 en 3 vervangen door een berm. Daarmee is de kans dat een motorvoertuig schade oploopt door varkensruggen afgenomen.
Waarbij opgemerkt dat er een eigen verantwoordelijkheid rust op weggebruikers om zonder het veroorzaken van schade aan hun voertuig gebruik te maken van de weg.
- Ad n. Voorliggend plan bestrijkt de gehele N794, voor zover deze in eigendom is van de provincie Gelderland. Als wegbeheerder heeft de provincie de verantwoordelijkheid voor haar deel van de N794, en deze verantwoordelijkheid wordt met dit plan genomen. Het deel van de N794 dat voorbij de A50 in de gemeente Heerde ligt, is in eigendom van de gemeente Heerde en valt onder diens verantwoordelijkheid. Het deel van de N794 binnen de bebouwde kom van Epe is in eigendom van de gemeente Epe, en valt onder diens verantwoordelijkheid.
Het is aan het bevoegd gezag van beide gemeentes om de keuze te maken om aan te sluiten bij de werkzaamheden van de provincie aan de N794.
- Ad o. De 'Norelbocht' blijft, naar aanleiding van de inspraakreacties en het daarop gebaseerde herontwerp van de provincie, liggen. Er zal dan ook geen sprake zijn van een toegenomen snelheid aldaar.
- Ad p. Onduidelijk is welke visie wordt aangehaald. Dit daargelaten, is duidelijk dat de keuze is gemaakt voor vrijliggende fietspaden, en niet voor het verlagen van de snelheid.
- Ad q. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

- Ad r. Naar aanleiding van de inspraakreacties is een herontwerp voor de N794 gemaakt door de provincie. Dit herontwerp zorgt voor een verkeersveilig en goed op haar functie toegeruste N794. De gemeente deelt de mening dat binnen enkele jaren een andere keuze gemaakt moet worden daarom niet.
- Ad s. Het maximaal aantal reacties van twee per computer is ingesteld om misbruik van het stemproces te voorkomen.
- Ad t. De opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen.
- Ad u. De opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen.
- Ad v. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

3. inspraakreactie van J.P. Blauw en M.T.C.G. Blauw-van 't Klooster, Dennenheuvelweg 8, 8161 BK te Epe, 2013-25895

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. De voorgestelde parkeersituatie bij restaurant Dennenheuvel aan de zijde van de Dennenheuvelweg is niet acceptabel. Dit omdat:
 - de verwijdering van een aarden wal en bomen het karakter van de Dennenheuvelweg aantast;
 - het parkeren in de huidige situatie acceptabel is, maar in de nieuwe situatie leidt tot verkeersstroom, geluidsoverlast (klappende deuren), en lichtoverlast (lichtbundels van auto's).
- b. Als de Dennenheuvelweg wordt verhard, leidt dat tot een aanzienlijke waardevermindering.
- c. Insprekers hebben er begrip voor dat het maatschappelijk belang van aanpassing van de Heerderweg boven het individuele belang gaat. Er dient echter zorgvuldigheid richting de individuele burger betracht te worden. Overleg vooraf over het plan had dan ook in de rede gelegen.

Reactie gemeente

Ad a. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Naar aanleiding van de inspraakreactie(s) zal, conform inmiddels mondeling gemaakte afspraken, in een aangepast ontwerp bij Dennenheuvel worden uitgegaan van parkeren waar mogelijk aan de voorkant en een evenwichtige verdeling van (parkachtige) parkeerplaatsen aan beide zijkanten.

Nadere uitwerking is een punt van aandacht en hierover zijn afspraken gemaakt.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. De gemeente realiseert zich dat deze reactie van de provincie nog een vervolg impliceert. Dit vervolg wordt momenteel voortgezet.

Voor nu wordt opgemerkt dat de aarden wal – aangenomen wordt dat dit de aarden wal is die tussen restaurant Dennenheuvel en Dennenheuvelweg 4 ligt – naar alle waarschijnlijkheid wordt behouden. Ook wordt lichtoverlast naar alle waarschijnlijkheid middels hagen voorkomen.

Ad b. Van verharding van de Dennenheuvelweg is tot nu toe geen sprake geweest.

Ten aanzien van de waardevermindering wordt opgemerkt dat niet duidelijk is wat in waarde zou verminderen. Aangenomen wordt dat de eigen woning van insprekers wordt bedoeld. Daarover wordt geconstateerd dat de vraag of er waardevermindering optreedt van omliggende panden niet in de ruimtelijke procedure wordt behandeld. Indien er aantoonbare waardevermindering plaatsvindt, kan na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan zo nodig een verzoek om planschade worden ingediend.

Ad c. De gemeente waardeert het begrip voor de afwegingen die zij dient te maken tussen algemeen en individueel belang.

Overleg vooraf had de initiatiefnemer, zijnde de provincie, kunnen plegen. De gemeente betreurt dat dit niet gebeurd is, maar realiseert zich dat er altijd een spanningsveld is tussen het betrekken van belanghebbenden in een vroeg stadium wanneer de plannen wellicht nog te 'vaag' zijn, en in een laat stadium wanneer de plannen wellicht te 'definitief' zijn. Daarnaast is een voorontwerp bestemmingsplan bedoeld als een soort overleg vooraf. De gemeente beperkt zich derhalve tot de constatering dat het overleg vooraf niet gebeurd is, en nu plaats vindt.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.

4. inspraakreactie van R. Beijleveld, Heerderweg 46, 8161 BM te Epe, 2013-26157

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. Inspreker vindt het positief dat gemeente en provincie de veiligheid van gebruiker en aanwonende van de N794 willen verbeteren.
- b. Inspreker draagt een alternatief aan. Het alternatief bestaat uit het invoeren van een maximale snelheid van 60 km/u op de N794. Inspreker verwijst naar de provincie Zeeland waar ook 60 km/u-wegen schijnen te zijn. Inspreker verwacht dat in combinatie met een inhaalverbod dit het plan vereenvoudigt, minder bomen geruimd hoeven te worden, bestaand landschappelijk schoon meer behouden wordt, minder geluidsoverlast, minder onrust bij aanwonenden, minder onteigening van grond, minder aanpassing van bushaltes, en minder kosten.
Volgens de inspreker heeft toepassing van 60 km/u slechts een extra rijtijd van 20 seconden voor de Veluwe Lijn tot gevolg. Inspreker merkt daarbij op dat de bussen momenteel slechts 60 á 70 km/u rijden.
- c. Inspreker acht uitwerking hiervan in een nieuw plan en overleg daarover met de bewoners en belanghebbenden zinvol.

Reactie gemeente

- Ad a. Doel is inderdaad een verbetering van de veiligheid. De opmerking van inspreker wordt verder ter kennisgeving aangenomen.
- Ad b. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.
- Ad c. Dit is gebeurd. De provincie heeft de keuzes en de beoogde aanpassingen die hieruit voortvloeien voor het ontwerp van de N794 op 14 november 2013 aan de omwonenden van de N794 uitgelegd. In een vervolgvond op 17 december 2013 is de uitwerking van deze keuzes en aanpassingen aan de omwonenden van de N794 gepresenteerd.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

5. inspraakreactie van R.A.F. van de Loo, Heerderweg 30, 8161 BM te Epe, 2013-26822

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. De standaard inspraakreactie van de belangengroep Verbetering N794 (N794Stop.nl) wordt ingediend.
- b. Inspreker pleit voor behoud van de sfeerbepalende bomen van de Heerderweg, mede in het licht van behoud van natuur.
- c. Inspreker geeft aan dat de bussen van de Veluwelijn teveel brandstof verbruiken en uitstoot veroorzaken, en al 60 km/u rijden wegens het geringe aantal passagiers.
- d. Inspreker verwijst naar de gemeentelijke brief (2010-05547) omtrent het Bomenbeleidsplan. Inspreker verzoekt vast te houden aan dit beleid en de Heerderweg daarmee als Veluws sieraad te behouden.
- e. Inspreker meent door de inspraak gehouden in de zomervakantie één van de weinige reageerders te zijn.
- f. Inspreker draagt een alternatief aan. Het alternatief bestaat uit het invoeren van een maximale snelheid van 60 km/u op de N794. Inspreker verwacht dat het daardoor veilig is, de weg sfeerbepalend blijft, draconische vernietigingen en ingrepen worden voorkomen, en hoge kosten worden bespaard.

Reactie gemeente

Ad a. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Ad b. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Het plan gaat uit van de aanleg van vrijliggende fietspaden en waar mogelijk het handhaven van bomen en de groen structuur. Aanleg van vrijliggende fietspaden zonder deels kap van bomen is niet mogelijk. Bij de inpassing van de fietspaden is aandacht besteed aan het instandhouden van het groene karakter.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. De gemeente merkt verder op dat hier gekozen wordt voor het belang van een vergrote verkeersveiligheid boven het belang van het behoud van deze bomen. Daarbij verwacht de gemeente dat op termijn, met behulp van de aanplant van nieuwe bomen ter (gedeeltelijke) vervanging van de nu te kappen bomen, de sfeer zoals deze er nu is grotendeels dan wel geheel terugkeert.

Ad c. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

De bussen zijn niet de aanleiding van de ingreep. De aanleiding is de noodzaak tot vrijliggende fietspaden langs de rijbaan. De aanpassing van de fietspaden vergen een grootschalige ingreep. De provincie meent gelijktijdig ook de bushaltes te optimaliseren. Navraag is gedaan of de buslijnen in de toekomst ook in stand blijven. Dit is zeker het geval.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. Verder wordt opgemerkt dat de exploitatie van de Veluwelijn onder de verantwoordelijkheid van het bedrijf Syntus valt. Deze is verantwoordelijk voor de in te zetten bussen en de dienstregeling. Dit wordt niet met een bestemmingsplan geregeld. De opmerking van inspreker wordt daarom ter kennisgeving aangenomen.

Ad d. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Het plan gaat uit van de aanleg van vrijliggende fietspaden en waar mogelijk het handhaven van bomen en de groen structuur. Aanleg van vrijliggende fietspaden zonder deels kap van bomen is niet mogelijk. Bij de inpassing van de fietspaden is aandacht besteed aan het instandhouden van het groene karakter.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. De gemeente merkt verder op dat hier gekozen wordt voor het belang van een vergrote verkeersveiligheid boven het belang van het behoud van deze bomen, ook voor het deel van de N794 dat als bosrijke wijk is aangeduid. Daarbij verwacht de gemeente dat op termijn, met behulp van de aanplant van nieuwe bomen ter (gedeeltelijke) vervanging van de nu te kappen bomen, de sfeer zoals deze er nu is grotendeels dan wel geheel terugkeert.

- Ad e. Ter inzage legging is het hele jaar door toegestaan. Daarbij merken wij op dat de start van de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan voorafgaand aan de zomervakantie voor de scholen in de gemeente Epe was. Verder kan uit de hoeveelheid reacties worden afgeleid dat de ter inzage legging niet op een ongunstig moment was. De opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen.
- Ad f. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
- Uitgangspunt voor de provincie is dat er vrijliggende fietspaden aangelegd worden op wegen waar sprake is van een intensiteit van 3.000 motorvoertuigen/etmaal of meer en waar de fietspaden tevens druk bereden worden door (brom)fietsers (zie verder hoofdstuk 3). Hier wordt aan op de N794 in beide gevallen ruim aan voldaan. Ook bij een lagere maximumsnelheid blijft het uitgangspunt voor de N794 dus hetzelfde en dienen er vrijliggende fietsvoorzieningen aangelegd te worden. Dit uitgangspunt wordt dus niet alleen door de functie van de weg i.c.m. de maximumsnelheid bepaald maar vooral ook door het gebruik van de hoofdrijbaan en de fietspaden.
- De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. Verder wordt verwezen naar de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

6. inspraakreacties van H. Kielstra, Dennenheuvelweg 4, 8161 BK te Epe, 2013-26916 & 2013-28484

Samenvatting reactie

De inspraakreacties richten zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd. Inspraakreactie 2013-26916:

- a. Inspreker geeft aan dat het bouwblok in het voorontwerp bestemmingsplan N794 (Heerderweg) correct is, en dat daarom het bouwblok in het bestemmingsplan Epe Noord incorrect is.
- b. Inspreker is het oneens met de wijziging van perceel B 2554 in een bestemming waarin parkeren mogelijk is. Dit verandert het karakter van het perceel en neemt de persoonlijke vrijheid van inspreker achter diens woning weg.
- c. De voorgestelde parkeersituatie bij restaurant Dennenheuvel aan de zijde van de Dennenheuvelweg is niet acceptabel. Dit omdat:
 - de verwijdering van een aarden wal en bomen het karakter van de Dennenheuvelweg aantast;
 - de verwijdering van een aarden wal en bomen de persoonlijke vrijheid van inspreker door inzicht toeneemt;
 - het parkeren in de huidige situatie achter en opzij acceptabel is, maar in de nieuwe situatie leidt tot verkeerstoename, geluidsoverlast (klappende deuren), en lichtoverlast (lichtbundels van auto's).
- d. Insprekers hebben er begrip voor dat het maatschappelijk belang van aanpassing van de Heerderweg boven het individuele belang gaat. Er dient echter zorgvuldigheid richting de individuele burger betracht te worden. Overleg vooraf over het plan had dan ook in de rede gelegen.

Inspraakreactie 2013-28484:

- e. Inspreker herhaalt de wens dat er geen wijziging of uitbreiding van de parkeermogelijkheden van hotel restaurant Dennenheuvel komt.
- f. Inspreker geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan Epe Noord wordt ingegaan op de parkeermogelijkheden van hotel restaurant Dennenheuvel. Deze zijn voldoende. Ook wordt niet op het voorliggende plan ingegaan. Inspreker acht dit misleidend.
- g. Inspreker geeft aan dat parkeren tegen diens perceel aan, zowel aan de zijde van de Dennenheuvelweg als aan de achterzijde van hotel restaurant Dennenheuvel niet acceptabel is voor inspreker.
- h. Inspreker geeft aan dat de bestemming op het perceel van hotel restaurant Dennenheuvel verschilt van de bestemming uit het vigerende bestemmingsplan Epe Noord. Inspreker mist de bestemming Bos, de verantwoording hiervoor in de toelichting van het bestemmingsplan, en is niet akkoord met deze wijziging.
- i. Inspreker mist het nutsgebouwtje, hetgeen wel op de plankaart van het vigerende bestemmingsplan Epe Noord is ingetekend. Dit is onzorgvuldig.
- j. Inspreker herhaalt dat de bestemming Bos uit het vigerende bestemmingsplan Epe Noord dient te worden gehandhaafd en pleit voor behoud van de aarden wal langs diens perceel, gelegen op het terrein van hotel restaurant Dennenheuvel.

Reactie gemeente

- Ad a. Inspreker is abuis. Het bouwblok in zowel het bestemmingsplan Epe Noord als in het voorontwerp bestemmingsplan N794 (Heerderweg) is hetzelfde en is correct. Contact met inspreker heeft uitgewezen dat inspreker verwacht had dat het 'blokje' aan de achterzijde van restaurant Dennenheuvel geen Horecabestemming zou hebben in het bestemmingsplan Epe Noord. Inspreker heeft namelijk een zienswijze tegen het bestemmingsplan Epe Noord ingediend van die strekking. De raad heeft bij vaststelling de zienswijze slechts gedeeltelijk gehonoreerd. Het 'blokje' aan de achterzijde van restaurant Dennenheuvel is namelijk behouden als Horecabestemming, maar dan zonder bouwblok. Inspreker heeft destijds geen beroep ingesteld tegen dit besluit van de raad. Het huidige bestemmingsvlak en bouwblok van de Horecabestemming zoals in het bestemmingsplan Epe Noord opgenomen, is derhalve correct. Inspreker draagt geen andere argumenten aan waarom dit zou moeten wijzigen, derhalve wordt volstaan met deze constatering. Aangenomen wordt dat hiermee voldoende duidelijkheid is geschapen.

- Ad b. Perceel B 2554 is in eigendom en gebruik van restaurant Dennenheuvel, en heeft daarmee geen openbaar karakter. Het perceel kan derhalve niet worden beschouwd als (intrinsiek) onderdeel van insprekers persoonlijke leefomgeving. Wel heeft het perceel invloed op insprekers persoonlijke leefomgeving.
Om die reden, en om recht te doen aan de nu in Epe Noord opgenomen bestemming *Bos* rondom restaurant Dennenheuvel, zal een strook langs het perceel van inspreker als *Bos* worden bestemd. De bestemming *Horeca* zal hiermee worden verwijderd. Zie hiervoor de plankaart van het ontwerp bestemmingsplan.
- Ad c. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
De aanpassing van de parkeersituatie bij Dennenheuvel leidt tot een andere terreinvulling rond(om) restaurant/hotel Dennenheuvel. Daarin is nadere afstemming nodig met allereerst de eigenaren en is verdere afstemming nodig met direct omwonenden. Naar aanleiding van de inspraakreacties zal in een aangepast ontwerp bij Dennenheuvel worden uitgegaan van parkeren waar mogelijk aan de voorkant en een evenwichtige verdeling van (parkachtige) parkeerplaatsen aan beide zijkanten. Evenals behoud, waar mogelijk, van markant groen.
Voor wat betreft de verdere planuitwerking bij Dennenheuvel zijn met direct betrokkenen en Dennenheuvel inmiddels nadere afspraken gemaakt.
De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. De gemeente realiseert zich dat deze reactie van de provincie nog een vervolg impliceert. Dit vervolg wordt momenteel voortgezet.
Voor nu wordt opgemerkt dat het huidige voorstel in het voorontwerp bestemmingsplan uitgaat van parkeren achter en opzij, zoals inspreker acceptabel acht, en dat de aarden wal – aangenomen wordt dat dit de aarden wal is die tussen restaurant Dennenheuvel en Dennenheuvelweg 4 ligt – naar alle waarschijnlijkheid wordt behouden. Ook wordt lichtoverlast naar alle waarschijnlijkheid middels hagen voorkomen.
- Ad d. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
Door de provincie is er voor gekozen om als eerste stap een voorontwerp op te stellen dat vervolgens met behulp van de aanwonenden verder uitgewerkt wordt. De voorkeur van de inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen. Het algemeen belang bestaat uit het verbeteren van de verkeersveiligheid voor alle weggebruikers, in het bijzonder van de fietsers.
De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. Zie verder de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 3 ad c.
- Ad e. Zie de reactie onder c.
- Ad f. De toelichting van het bestemmingsplan Epe Noord is gebaseerd op de toenmalige situatie. Het plan om de N794 aan te passen was toen nog niet bekend. Er is dus geen sprake van misleiding.
- Ad g. Zie de reactie onder b en c.
- Ad h. De bestemming *Horeca* is in het voorontwerp bestemmingsplan N794 (Heerderweg) uitgebreid tot het gehele perceel van restaurant Dennenheuvel. Dit om de verplaatsing van het parkeren van de voorzijde van het restaurant mogelijk te maken. Dit is verwoord in paragraaf 2.2.3 van het bestemmingsplan.
Zoals onder b is aangegeven, zal de bestemming *Bos* terugkeren, ten einde het parkeren duidelijk te beperken tot een bepaald deel van het perceel van restaurant Dennenheuvel.
- Ad i. Het nutsgebouwtje aan de Hoefijzerweg is wel degelijk ingetekend op de plankaart van het voorontwerp bestemmingsplan N794 (Heerderweg). Dit is de kleine paarse rechthoek waarnaar de 'B' verwijst. Er is dus geen sprake van onzorgvuldigheid.
- Ad j. Zie de reactie onder b, c en h.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. Ook wordt een deel van de bestemming *Horeca* omgezet in de bestemming *Bos*. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

7. inspraakreactie van J.P. Paulusma, Eperheemweg 3, 8161 BJ te Epe, 2013-26930

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. Inspreker vindt de veiligheid van fietsers en voetgangers belangrijk, maar ziet geen verband tussen dit belang en de herinrichting van de Heerderweg. Dit omdat:
 - de herinrichting van de Heerderweg enorme kosten vergt die niet in verhouding staan tot het aantal fietsers en voetgangers dat slachtoffer is geworden van gemotoriseerd verkeer op de Heerderweg in de afgelopen tientallen jaren;
 - het merendeel van de aanrijdingen het gevolg was van afslaand verkeer, en dat probleem wordt met het plan niet opgelost;
 - het aanzien van de Heerderweg met prachtige oude bomen enorm wordt beschadigd.
- b. Inspreker geeft aan dat het uitgangspunt dat er een inhaalverbod in de huidige situatie al het geval is, onjuist is.
- c. Inspreker draagt een alternatief aan. Het alternatief bestaat uit het invoeren van een maximale snelheid van 60 km/u op de N794. Inspreker verwacht dat dan alle veiligheidsproblemen opgelost zijn en dat het slechts een paar verkeersborden en flitspalen kost. Bovendien is dit goed voor de veiligheid en het milieu, vermindert het geluidsoverlast, hoeven bomen niet gekapt te worden, particulieren onteigend te worden, tuinafscheidingen vervangen worden, grondkabels verlegd worden en bushaltes verplaatst worden.
- d. Inspreker gaat er van uit dat er uiterst verstandig met het geld van inspreker omgegaan wordt, en dat het belang en de mening van de burgers (waar het geld vandaan komt) bij de beslissingen over het plan erg zwaar zullen meewegen.

Reactie gemeente

Ad a. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Uit ongevalsgegevens (zie hoofdstuk 3) is op te maken dat het aantal ongevallen met fietsers op de N 794 beduidend hoger ligt dan het gemiddelde in Gelderland en dat bijna de helft van het aantal ongevallen met (brom)fietsers op deze weg letsel tot gevolg heeft. Een aantal van deze ongevallen worden veroorzaakt door het feit dat de (brom)fietspaden te dicht op de hoofdrijbaan liggen. Hierdoor worden de (brom)fietsers over het hoofd gezien door het gemotoriseerd verkeer dat afslaat, met als gevolg een aanrijding. In het voorontwerp zijn maatregelen opgenomen die het in- en uitrijden van zijwegen makkelijker en verkeersveiliger maakt. Zo zijn de fietspaden t.h.v. de zijwegen uitgebogen waardoor het gemotoriseerd verkeer meer opstelruimte heeft tussen de hoofdrijbaan en het fietspad. Dit heeft ook een positieve invloed op het aantal flank- en kop-staartongevallen. De verkeersveiligheid van zowel (brom)fietsers als het gemotoriseerd verkeer zal door de maatregelen hierdoor toenemen. Ook is gekeken t.h.v. welke inritten en zijwegen het zicht beperkt wordt door bomen en/of struiken die binnen de zichthoeken staan. T.h.v. de inritten en zijwegen waar het zicht beperkt wordt is gekeken naar maatregelen om deze zichthoeken te vergroten, zoals het snoeien of kappen van struik/boom in de zichthoek). Aanleg van vrijliggende fietspaden zonder deels kap van bomen is niet mogelijk. Bij de inpassing van de fietspaden is aandacht besteed aan het instandhouden van het groene karakter en daarmee het aanzien van de Heerderweg.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

De gemeente merkt verder op dat hier gekozen wordt voor het belang van een vergrote verkeersveiligheid boven het belang van het behoud van deze bomen. Daarbij verwacht de gemeente dat op termijn, met behulp van de aanplant van nieuwe bomen ter (gedeeltelijke) vervanging van de nu te kappen bomen, het aanzien zoals deze er nu is grotendeels dan wel geheel terugkeert.

Ad b. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

In de nadere uitwerking van het ontwerp is de belijning (en al dan niet een inhaalverbod), punt van aandacht.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. Verder wordt opgemerkt dat in de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan N794 (Heerderweg) inderdaad in de eerste alinea van paragraaf 2.1 foutief aangegeven is dat er een dubbele belijning is die inhalen niet meer toestaat. De N794 heeft een onderbroken dubbele belijning, waardoor inhalen is toegestaan. Dit zal in het ontwerp bestemmingsplan gecorrigeerd worden.

Ad c. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

De reactie van inspreker is op grote delen vergelijkbaar met het voorstel van belangengroep N794. Korthedshalve wordt verwezen naar de reactie van de provincie op de inbreng van de Belangengroep N794 (zie deel I). Voor wat betreft het afwegen van flitspalen als snelheidsremmende maatregel wordt verwezen naar het negatief advies in hoofdstuk 3.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. Verder wordt verwezen naar de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Ad d. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Provinciale Staten hebben vanuit het algemeen belang voor de veiligheid van fietsers en specifiek scholieren, voor de aanleg van vrijliggende fietspaden, mede langs de N794, specifiek middelen vrij gemaakt. Uiteraard dienen deze middelen effectief en mede met respect voor het eigendom van aanwonende burgers, worden ingezet.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. Verder wordt opgemerkt dat de gemeente een integrale afweging van alle belangen – inclusief die van de burgers – maakt, om een uiteindelijke keuze in het kader van het algemeen belang te maken. De opmerking van inspreker wordt verder ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. In paragraaf 2.1 van de toelichting van het bestemmingsplan zal de correcte beschrijving van de belijning en de gevolgen daarvan benoemd worden. Verder wordt de civieltechnische uitwerking van de N794 aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

8. inspraakreactie van A.R.M. Endendijk, Heerderweg 38, 8161 BM te Epe, 2013-27138

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. Inspreker verzoekt het college geen prachtige historische weg tussen wal en schip te laten landen vanwege budgettaire redenen.
- b. Inspreker geeft aan dat de grootste gemene deler onder de bewoners de verlaging van de snelheid tot aan de Norelbocht lijkt te zijn.
- c. Inspreker geeft aan dat er voorbeelden zijn waar 60 km/u is gerealiseerd, en dat bij de bewoners de indruk is ontstaan dat de gemeente vanwege budgettaire redenen voor traject 1 de snelheid niet tot 60 km/u wil verlagen.
- d. Inspreker geeft aan dat de kosten door de belastingbetalers worden opgebracht.
- e. Inspreker geeft aan dat het huidige plan tot procedures zal leiden, terwijl de bewoners belang hebben bij een herinrichting en verkoop van grond, als het plan maar goed is. Aanpak van de gevaarlijk situaties op de Heerderweg kan op veel ondersteuning van de bewoners rekenen.
- f. Inspreker vindt het positief dat de provincie de veiligheid van de N794 wil verbeteren.
- g. Inspreker vindt dat het plan het gevolg aanpakt en niet de oorzaak. De oorzaak is te hard rijden en inhalen, hetgeen bevorderd wordt doordat de rijbaan visueel groter wordt.
- h. De onveiligheid voor fietsers is niet met cijfers aan te tonen, terwijl dure fietspaden worden gepresenteerd die nadelig zijn voor omwonenden en tot procedures en planschade leiden.
- i. De bomenkap is onnodig en bedreigt het beeld van de Heerderweg.
- j. Dit plan is bedacht vanuit subsidie en het dogma van de ontsluitingsweg met 80 km/u, terwijl traject 1 een dichtbebouwd gebied is met veel omwonenden.
- k. Met betrekking tot Heerderweg 38 is:
 - 1 oprit vergeten;
 - in- en uitrijden een hachelijke zaak als niet meer achteruit kan worden ingeparkeerd;
 - de boom voor de woning een sfeerbepaler tegen wiens kap inspreker zich zal verzetten;
 - het fietspad 2 m dicht bij de woning gepland hetgeen tot aanzienlijke planschade leidt.
- l. Inspreker geeft aan dat vergeten is veilige oversteekplaatsen en het veilig in- en uitrijden van inritten in het plan op te nemen, en de bewoners vooraf te raadplegen.
- m. Inspreker geeft aan dat het plan leidt tot een grote verspilling van belastinggeld met aanzienlijke schade voor omwonenden en het beeld van de Heerderweg. Insprekers wijst op het alternatief van snelheidsverlaging voor traject 1, en geeft aan dat argumenten hiertegen ingegeven zijn vanuit beleidsdenken, terwijl praktische kennis nodig is.

Reactie gemeente

- Ad a. Onduidelijk is welke budgettaire redenen invloed zouden hebben op het plan de N794 te herinrichten. De opmerking van inspreker wordt daarom ter kennisgeving aangenomen.
- Ad b. De opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen.
- Ad c. Inspreker noemt geen voorbeelden, waardoor hier niet op te reageren is. De gemeente betreurt het dat de indruk is ontstaan dat snelheidsverlaging vanwege budgettaire redenen niet door de provincie wordt overwogen. Het plan gaat namelijk helemaal niet uit van verlaging van de snelheid, en ook de kosten zijn nooit als argument of gespreksonderwerp behandeld door de provincie aangezien er reeds een budget beschikbaar is. De gemeente neemt aan dat dit idee waarschijnlijk uit speculatie is ontstaan. De opmerking van inspreker wordt verder ter kennisgeving aangenomen.
- Ad d. De opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen.
- Ad e. Naar aanleiding van de inspraakreacties is een herontwerp voor de N794 gemaakt door de provincie. Dit herontwerp zorgt voor een verkeersveilig en goed op haar functie toegeruste N794. Daarbij zijn de belangen van de omwonenden in acht genomen, waardoor minder grond aangekocht zal hoeven worden, en extra maatregelen rondom kruispunten en ten behoeve van oversteken en snelheidsverlaging zijn genomen. De gemeente verwacht dat dit plan op ondersteuning van de omwonenden kan rekenen.
- Ad f. Doel is inderdaad een verbetering van de veiligheid. De opmerking van inspreker wordt verder ter kennisgeving aangenomen.

- Ad g. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 Het is een misvatting dat in het voorontwerp de rijbaan groter wordt. Deze is versmald t.o.v. de huidige rijbaan. Het optisch versmallen van de weg heeft in beginsel een positief effect op het snelheidsgedrag van de weggebruiker. Echter, deze maatregel heeft geen effect op de lange termijn. Bij de nadere uitwerking van het ontwerp zal gekeken worden naar (extra) maatregelen om het snelheidsgedrag permanent te beïnvloeden.
 De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. Zie verder onder e.
- Ad h. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 Uit ongevalsgegevens (zie hoofdstuk 3) is op te maken dat het aantal ongevallen met fietsers op de N 794 beduidend hoger ligt dan het gemiddelde in Gelderland en dat bijna de helft van het aantal ongevallen met (brom)fietsers op deze weg letsel tot gevolg heeft. Geconcludeerd kan worden dat de huidige inrichting van de N 794 zorgt voor verkeersonveiligheid N 794 bij (brom)fietsers.
 De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. Verder wordt opgemerkt dat de vraag of er waardevermindering optreedt van omliggende panden niet in de ruimtelijke procedure wordt behandeld. Indien er aantoonbare waardevermindering plaatsvindt, kan na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan zo nodig een verzoek om planschade worden ingediend.
- Ad i. Hier wordt gekozen voor het belang van een vergrote verkeersveiligheid boven het belang van het behoud van deze bomen. Daarbij verwacht de gemeente dat op termijn, met behulp van de aanplant van nieuwe bomen ter (gedeeltelijke) vervanging van de nu te kappen bomen, het beeld zoals deze er nu is grotendeels dan wel geheel terugkeert.
- Ad j. De uitgangspunten voor de aanpak van de N794 zijn het verbeteren van de verkeersveiligheid, in het bijzonder voor fietsers. Voor de afwegingen die hieruit voortvloeien, o.a. ten aanzien van de snelheid op de N794, wordt verwezen naar de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.
- Ad k. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 Een vergeten oprit zal worden nagegaan en zo nodig hersteld. De overige opmerkingen worden in deze fase ter kennisgeving aangenomen.
 De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. Verder wordt opgemerkt dat de vraag of er waardevermindering optreedt van omliggende panden niet in de ruimtelijke procedure wordt behandeld. Indien er aantoonbare waardevermindering plaatsvindt, kan na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan zo nodig een verzoek om planschade worden ingediend.
- Ad l. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 Bij de nadere uitwerking van het ontwerp zal gekeken worden welke (mogelijk extra) maatregelen genomen kunnen worden om ook de verkeersveiligheid van overstekende voetgangers te verbeteren en in hoeverre in- en uitritten nadere aanpassing vergen.
 De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
 Verder merkt de gemeente op dat de initiatiefnemer, zijnde de provincie, overleg vooraf had kunnen plegen. De gemeente betreurt dat dit niet gebeurd is, maar realiseert zich dat er altijd een spanningsveld is tussen het betrekken van belanghebbenden in een vroeg stadium wanneer de plannen wellicht nog te 'vaag' zijn, en in een laat stadium wanneer de plannen wellicht te 'definitief' zijn. Daarnaast is een voorontwerp bestemmingsplan bedoeld als een soort overleg vooraf. De gemeente beperkt zich derhalve tot de constatering dat het overleg vooraf niet gebeurd is, en nu plaats vindt.
- Ad m. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

9. inspraakreacties van P.R.R. Venhuizen en C.A.M.L. Venhuizen-Gerritsen, Vijfpotenweg 4, 8161 NB te Epe, 2013-27140 & 2013-28609

Samenvatting reactie

De inspraakreacties richten zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

Inspraakreactie 2013-27140:

- a. De standaard inspraakreactie van de belangengroep Verbetering N794 (N794Stop.nl) wordt ingediend.

Inspraakreactie 2013-28609:

- b. Inspreker draagt een alternatief aan. Het alternatief bestaat uit het invoeren van een maximale snelheid van 60 km/u op de N794. Inspreker draagt daarbij aan dat:
- het voorliggende plan het gevaar van afslaande auto's niet wegneemt, het verbreden van het tracé bomen kost en een racebaan creëert, het tijdsverlies van de bussen (1 minuut) niet significant is te noemen, fietsers over de oude spoorbaan kunnen, en onverantwoord fietsgedrag van de jeugd niet wordt opgelost.
 - het voorliggende plan voortkomt uit bureaucratistische en dogmatische eisen van de provincie voor een provinciale weg, terwijl elk weldenkend mens ziet dat het een bebouwde omgeving betreft.
 - het voldoende is stil asfalt aan te brengen, de varkensruggen met vluchtheuvels met schuinlopende banden te vervangen, het uitzicht bij de zijwegen te verbeteren door de hoeken vrij te maken, en een maximale snelheid van 60 km/u in te voeren met camera's voor handhaving.
 - het met net genoemde maatregelen goedkoper kan terwijl de veiligheid voor alle weggebruikers toeneemt, de geluidsoverlast en uitstoot afneemt, en de karakteristieke bomen worden gespaard.

Reactie gemeente

Ad a. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Ad b. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

De reactie van inspreker is op delen vergelijkbaar met het voorstel van belangengroep N794. Korthedshalve wordt derhalve mede verwezen naar de reactie van de provincie op de inbreng van de Belangengroep N794 (zie deel I) en de voorstellen tot aanpassingen in hoofdstuk 4. Voor wat betreft afslaand verkeer is met het uitbuigen van de fietspaden op de zijwegen wel degelijk sprake van een verbetering. Ook wordt het uitzicht op zijwegen met het voorontwerp verbeterd. Provincie merkt op dat de asfaltverharding in het ontwerp beduidend smaller is dan in de huidige situatie (van circa 12 meter naar circa 7 m). Er is derhalve geen sprake van een verbreding of het creëren van een racebaan. Voor wat betreft de opmerking 'bebouwde omgeving' en 'het voorstel van camera's' wordt korthedshalve verwezen naar hoofdstuk 3 (standpunt OM) waarom dit geen reële uitwerking is.

De oude spoorbaan als doorgaande fietsroute is voor scholieren geen reële optie. Immers scholieren nemen de korte route en zeker als er een fietsstructuur langs de Heerderweg aanwezig dient te blijven voor aanwonenden. Het is onmogelijk aan te geven dat (doorgaande) scholieren verplicht zouden moeten omrijden over die oude spoorbaan.

Voor wat betreft de keuze van het asfalt is in dit stadium van het plan nog geen keuze gemaakt.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. Verder wordt verwezen naar de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

10. inspraakreactie van J.H. Meijran, Heerderweg 21, 8161 BK te Epe, 2013-27356

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. De standaard inspraakreactie van de belangengroep Verbetering N794 (N794Stop.nl) wordt ingediend.
- b. Inspreker draagt een alternatief aan. Het alternatief bestaat uit het invoeren van een maximale snelheid van 60 km/u t/m de Norelbocht (eventueel verder) op de N794, tezamen met een inhaalverbod, het verwijderen van de 'varkensruggen', permanente snelheidscontrole, geluidsarm asfalt, geluidsarme bussen, het (gedeeltelijk) afschaffen van gelede bussen, gekleurde fietspaden met anderskleurige tussenstrook van 1 m met een weg met eventueel enig niveauverschil. Inspreker verwacht dat door de snelheidscontrole de investering wordt terugverdiend, en het alternatief de veiligheid verhoogt, weinig kost, de natuur ongeschonden blijft, iedereen zijn grond kan behouden, en de toegang tot Epe "monumentaal" blijft.

Reactie gemeente

Ad a. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Ad b. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Inspreker zijn alternatief lijkt op onderdelen veel op de reactie van de Belangengroep N794, met een specifiek accent op de Norelbocht. Korthedshalve wordt verwezen naar de reactie van de provincie onder deel I belangengroep N794. In het aangepast ontwerp zal verder aandacht worden besteed aan de mogelijkheden voor een inhaalverbod en de vormgeving van de fietsvoorzieningen. Het afschaffen van de bussen en het toepassen van stil asfalt zijn in dit stadium van het ontwerp nog niet aan de orde. Permanente snelheidscontrole middels een flitspaal is niet mogelijk (zie hoofdstuk 3). Ook bij een gedeeltelijke snelheidsverlaging van de weg dienen vrijliggende fietspaden ingepast te worden, wat niet mogelijk is zonder kap van bomen en grondaankoop.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. Verder wordt verwezen naar de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

11. inspraakreactie van E.K. en A.R. Verhoeff, Heerderweg 64, 8161 BN te Epe, 2013-27522

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. De standaard inspraakreactie van de belangengroep Verbetering N794 (N794Stop.nl) wordt ingediend.
- b. Insprekers vinden het teleurstellend dat de gemeente zich achter een duur plan schaaft vanwege een 80 km/u-mantra. Een door velen geadviseerde 60 km/u zou veel ellende voorkomen en een stuk goedkoper zijn.
- c. Insprekers verwachten grote schade aan het historische karakter van de Heerderweg.
- d. Insprekers geven aan dat er altijd ongevallen plaatsvinden zolang er onaangepast fietsgedrag, te snel rijden van bromfietzers, tot 80 km/u, en onoplettendheid van automobilisten plaatsvindt.
- e. Het is insprekers onbekend dat er verschillende bijeenkomsten zijn geweest waarbij aanwonenden van de Heerderweg hebben aangegeven de Heerderweg onveilig te vinden.
- f. Insprekers geven aan dat in het bestemmingsplan geen aandacht is gegeven aan het effect van de uitvoering van het plan op het eigendom van aanwonenden. De aanwonenden moeten dus de rekening betalen door verlies van tuinareaal.

Reactie gemeente

Ad a. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Ad b. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Overigens is ook voor het instellen van 60 km/u een herinrichting van de N794 nodig. Het verschil in kosten tussen 80 km/u en 60 km/u is daardoor kleiner dan aangenomen.

Ad c. Naar aanleiding van de inspraakreacties is een herontwerp voor de N794 gemaakt door de provincie. Dit herontwerp laat de N794 liggen op de huidige plek. Hiermee blijft de historische route die de N794 volgt intact. Het historische karakter wordt daarmee behouden.

Ad d. Juist omdat de provincie en gemeente zich bewust zijn van de imperfectheden van de menselijke soort – ook in het verkeer – is voorliggend plan opgesteld. Hierin worden maatregelen genomen voor en ruimte gegeven aan de verkeersdeelnemers, zodat die imperfectheden van de mens zo weinig als mogelijk tot ongevallen leiden. Dit resulteert in een verbetering ten opzichte van de huidige situatie.

Naar aanleiding van de inspraakreacties zijn extra maatregelen genomen. De nu voorgestelde maatregelen om de N794 verkeersveiliger te maken, bieden het vertrouwen dat – hoewel er inderdaad altijd ongevallen zullen plaatsvinden – dit er in de toekomst minder zijn op de N794.

Ad e. Blijkbaar hebben insprekers de bewuste bijeenkomsten niet bijgewoond. Niettemin hebben deze bijeenkomsten plaatsgevonden en hebben aanwonenden toen aangegeven de Heerderweg onveilig te vinden.

Ad f. Het is correct dat het effect van het plan op het eigendom van aanwonenden niet in het bestemmingsplan is benoemd. De overige effecten zoals geluid zijn wel benoemd. Dat het effect op het eigendom van aanwonenden niet is benoemd, wil echter niet zeggen dat hier geen rekening mee gehouden is. Deze en andere inspraakreacties hebben echter wel toe geleid dat hier nogmaals kritisch naar gekeken is door de provincie. Dit is meegenomen in het herontwerp voor de N794.

Dit heeft er onder andere toe geleid dat het wegprofiel in traject 1 zo smal mogelijk is gemaakt. Daardoor worden langs traject 1 nu eigenlijk alleen eigendommen bij kruisingen 'geraakt' door het plan, terwijl dat er in het voorontwerp veel meer waren. Ook bij traject 2 is door het laten liggen van de 'Norelbocht' ervoor gezorgd dat minder eigendommen worden geraakt.

Hierdoor is gepoogd het effect van het plan op het eigendom van aanwonenden te minimaliseren. Er zal altijd een effect op het eigendom van aanwonenden zijn, door o.a. de vrijliggende fietspaden en uitbuigingen bij kruisingen, maar dit is verantwoord gezien het algemeen belang van de verbetering van de verkeersveiligheid dat hiermee wordt gediend.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

12. inspraakreactie van dhr. en mevr. M.P. Klitsie, Rozenhof 42, 816 BB te Epe, 2013-27553

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. Insprekers geven aan dat er in de afgelopen 10 jaar heel weinig ongelukken zijn gebeurd.
- b. Insprekers geven aan dat het probleem ligt in het te hard rijden, en dat dit door het plan nog erger wordt.
- c. Insprekers dragen aan dat alleen door de snelheid naar 60 km/u terug te brengen de Heerderweg veiliger wordt, omdat de weggebruikers dan beter moeten opletten.
- d. Insprekers geven aan dat de weg als verbindingsweg belangrijk is, maar dat het niet ten koste van de aanwonenden mag gaan. Insprekers verwijzen naar het inleveren van een stuk tuin, geluidsoverlast en een ongezonde situatie door de fijnstof.
- e. Insprekers concluderen dat de weg breed zat is, en de weggebruikers zich moeten aanpassen. Ook hulpdiensten kunnen er langs, want er zijn uitwijkmogelijkheden. Het is een plan dat niet naar de praktijk heeft gekeken en duur is.

Reactie gemeente

Ad a. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Uit ongevalsgegevens (zie hoofdstuk 3) is op te maken dat het aantal ongevallen met fietsers op de N 794 beduidend hoger ligt dan het gemiddelde in Gelderland en dat bijna de helft van het aantal ongevallen met (brom)fietsers op deze weg letsel tot gevolg heeft. Geconcludeerd kan worden dat de huidige inrichting van de N 794 zorgt voor verkeersonveiligheid N 794 bij (brom)fietsers.

Geconcludeerd kan worden dat dit een grond is voor het aanpassen van de N794. De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad b. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Onduidelijk is waarom de inspreker meent dat het plan leidt tot harder rijden. De asfaltverharding wordt in het ontwerp vele meters smaller dan in de huidige situatie. Door het aanbrengen van deels groene tussenbermen zal het beeld voor de weggebruiker leiden tot een minder brede rijbaan en derhalve minder het gedrag om (te) hard te rijden.

De, mede naar aanleiding van de inspraakreacties, nu voorgestelde maatregelen om de N794 verkeersveiliger te maken, bieden het vertrouwen dat het plan niet leidt tot harder rijden. De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad c. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Overigens is de gemeente van mening dat ongeacht de snelheid automobilisten altijd alert moeten zijn en het verlagen van de snelheid niet tot meer alertheid leidt.

Ad d. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Aandachtspunt bij de uitwerking is om de impact op particuliere tuinen zo beperkt mogelijk te houden. Welk effect de inspreker bedoelt als gevolg van het aanpassen van het fietspad op extra geluidsoverlast en extra fijn stof is voor de provincie onduidelijk.

De gemeente merkt op dat deze en andere inspraakreacties er toe hebben geleid dat kritisch gekeken is naar de impact op particuliere tuinen door de provincie. Dit is meegenomen in het herontwerp voor de N794.

Dit heeft er onder andere toe geleid dat het wegprofiel in traject 1 zo smal mogelijk is gemaakt. Daardoor worden langs traject 1 nu eigenlijk alleen eigendommen bij kruisingen 'geraakt' door het plan, terwijl dat er in het voorontwerp veel meer waren. Ook bij traject 2 is door het laten liggen van de 'Norelbocht' ervoor gezorgd dat minder eigendommen worden geraakt.

Hierdoor is gepoogd het effect van het plan op het eigendom van aanwonenden te minimaliseren. Er zal altijd een effect op het eigendom van aanwonenden zijn, door o.a. de vrijliggende fietspaden en uitbuigingen bij kruisingen, maar dit is verantwoord gezien het algemeen belang van de verbetering van de verkeersveiligheid dat hiermee wordt gediend.

De gemeente sluit zich verder aan bij de reactie van de provincie.

- Ad e. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
- Provincie merkt op dat in het ontwerp de weg in breedte (t.o.v. de huidige situatie) wordt versmald. Door de aanleg van de vrijliggende fietspaden (en de aanleg van een berm/geleider) is een ander ruimtegebruik onvermijdelijk. In het ontwerp zal wel, zoals inspreker aangeeft onder d, meer maatwerk en inpassing van de weg naar aanwonenden worden uitgewerkt.
- Het ontwerp voor de N794 dat is gemaakt door de provincie zorgt voor een verkeersveilig en goed op haar functie toegeruste N794, die verkeersveiliger is dan de huidige situatie. De gemeente sluit zich verder aan bij de reactie van de provincie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

13. inspraakreactie van L.H. Pekel, Heerderweg 29, 8161 BK te Epe, 2013-27730

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. Inspreker stelt dat op 24 juli 2013 mensen van de provincie en/of gemeente met tekeningen over het terrein van hotel restaurant Dennenheuvel liepen. Dit suggereert overleg met hotel restaurant Dennenheuvel, waardoor naar de mening van inspreker sprake is van een bevooroordeelde positie van hotel restaurant Dennenheuvel. Inspreker eist als omwonende van hotel restaurant Dennenheuvel gelijke behandeling.
- b. Inspreker wil niet toezien hoe bomen en rust naast de huizen van omwonenden van hotel restaurant Dennenheuvel worden vervangen door parkeerplaatsen, auto's, onrust, inbraken en meer verkeer.
- c. Inspreker geeft aan dat het zakelijke belang van hotel restaurant Dennenheuvel nooit mag prevaleren boven het belang van andere percelen.
- d. Inspreker geeft aan dat het verdwijnen van de parkeerplaatsen van hotel restaurant Dennenheuvel naar zij- en achterkant ongewenst is, en inspreker wenst daarom geen aanpassing van de horecabestemming.

Reactie gemeente

Ad a. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Provincie heeft inspreker reeds per e-mail laten weten dat er geen sprake is van ongelijke behandeling. Zoals reeds gemeld zijn op de informatieavond van 25 juni 2013 vele reacties met aandachtspunten en opmerkingen ontvangen. Om deze ideeën goed uit te kunnen werken, heeft de provincie een nieuwe veldinventarisatie gedaan. Daarbij is de eigenaar van hotel restaurant Dennenheuvel benaderd. Bij de uitwerking van deze ideeën en keuzes zal hotel restaurant Dennenheuvel een belangrijke inbreng krijgen, maar ook omwonenden worden door de provincie geïnformeerd.

De gemeente concludeert hieruit dat de provincie met alle belanghebbenden omtrent het parkeren rond het hotel restaurant Dennenheuvel in gesprek gaat. Daarmee is er sprake van gelijke behandeling. De gemeente sluit zich verder aan bij de reactie van de provincie.

Ad b. De opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen.

Ad c. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

De provincie heeft reeds (per e-mail) aangegeven dat er niet een zakelijk belang prevaleert. Wel is sprake dat de provincie ter plaatse van het hotel het fietspad vrijliggend wil maken van zowel de rijbaan als de parkeerplaatsen bij Dennenheuvel. Voor de provincie heeft de eigenaar (Dennenheuvel) in deze oplossing een belangrijke inbreng, immers de oplossing moet gezocht worden op het eigendom van Dennenheuvel. Direct omwoners hebben op de plannen zeker recht op inbreng en de provincie weet dat omwonenden vragen om zorgvuldig om te gaan met hun woonsituatie irt een oplossing.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. Daarbij merkt de gemeente op dat de gemeente een integrale afweging van alle belangen maakt, om een uiteindelijke keuze in het kader van het algemeen belang te maken.

Ad d. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

De provincie is van mening dat er een oplossing moet komen, om fietsers en parkeren te scheiden bij Dennenheuvel, ongeacht de bestemming van het terrein. De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.

14. inspraakreactie van N.R. Jonk, Heerderweg 25, 8161 BK te Epe, 2013-27752

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. Inspreker geeft aan dat een deel van diens tuin voor de aanleg van een fietspad wordt gebruikt. Inspreker geeft aan dat hier oude beplanting aanwezig is, en mist de zinsnede "herstel erfbeplanting i.o.m. eigenaar". Ook staat een nieuwe boom ingetekend terwijl de bestaande boom niet als te kappen staat vermeld.
- b. Inspreker geeft aan dat het fietspad dicht bij diens woning komt, en verwacht geluidshinder van brommers.
- c. Inspreker geeft aan dat het beter beschermen van fietsers goed is.
- d. Inspreker draagt een alternatief aan. Het alternatief bestaat uit het invoeren van een maximale snelheid van 60 km/u op de N794.
- e. Inspreker geeft aan dat de kap van bomen funest is voor het aanzien van Epe.
- f. Inspreker mist informatie over wat er gebeurt met het bestaande wegdek. Wordt dit vervangen? En zo ja, met stil asfalt?
- g. Inspreker geeft aan dat verplaatsing van de parkeergelegenheid van hotel Dennenheuvel leidt tot bomenkap, verkeer via de Dennenheuvelweg, en geluidsoverlast. Inspreker draagt daarom het alternatief aan om het fietspad achter de huidige parkeergelegenheid aan de N794 van hotel Dennenheuvel langs te leiden. Dit gaat wel enigszins ten koste van bestaande beplanting.
- h. Inspreker geeft aan een forse waardevermindering van diens perceel te verwachten.
- i. De standaard inspraakreactie van de belangengroep Verbetering N794 (N794Stop.nl) wordt ingediend.

Reactie gemeente

Ad a. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Het plan voor het kappen of opnieuw plaatsen van beplanting is in dit stadium van het plan nog niet volledig. Het plan, vraagt op het aspect beplanting en de impact op bomen nog nader maatwerk. Inspreker heeft een punt en dit vraagt maatwerk en nadere afstemming in de vervolgstap voor inpassing van beplanting.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad b. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Door het verschuiven van het fietspad richting woning zullen brommers mogelijk door inspreker meer gehoord worden. In de praktijk is dit niet uit te drukken of te berekenen.

De gemeente merkt op dat er bij het voorgestelde plan voor de N794 geen sprake is van reconstructie in de zin van de Wet geluidshinder. Dit betekent dat er geen noemenswaardige wijziging van het geluidsniveau van de weg ontstaat door het plan. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat dit een toename van maximaal ca. 1,5 dB voor delen van het traject is. Dit is geen belemmering voor het voorgestelde plan voor de N794. De gemeente sluit zich verder aan bij de reactie van de provincie.

Ad c. Doel is inderdaad een verbetering van de veiligheid. De opmerking van inspreker wordt verder ter kennisgeving aangenomen.

Ad d. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Ad e. Met dit plan wordt gekozen voor het belang van een vergrote verkeersveiligheid op en rondom de N794 boven het belang van het behouden van de bomen langs de N794. Daarbij verwacht de gemeente dat op termijn, met behulp van de aanplant van nieuwe bomen ter (gedeeltelijke) vervanging van de nu te kappen bomen, het aanzien zoals deze er nu is grotendeels dan wel geheel terugkeert.

Ad f. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Als door de aanleg van de fietspaden het wegdek moet worden gereconstrueerd, wordt dit gelijktijdig met de aanleg van de fietspaden aangepakt. Als reconstructie niet nodig is, maar wel groot onderhoud wordt tevens het wegdek gelijktijdig met de fietspaden aangepakt. De keuze voor al dan niet stil asfalt is in dit stadium van het plan nog niet bekend.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

- Ad g. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
Naar aanleiding van de inspraakreacties zal in een aangepast ontwerp bij Dennenheuvel worden uitgegaan van indien mogelijk parkeren aan de voorkant en een evenwichtige verdeling van (parkachtige) parkeerplaatsen aan beide zijanten. De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. De gemeente realiseert zich dat deze reactie van de provincie nog een vervolg impliceert. Dit vervolg wordt momenteel voortgezet.
- Ad h. De vraag of er waardevermindering optreedt van omliggende panden wordt niet in de ruimtelijke procedure behandeld. Indien er aantoonbare waardevermindering plaatsvindt, kan na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan zo nodig een verzoek om planschade worden ingediend.
- Ad i. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

15. inspraakreactie van P.W. Braaksma en D.P. Braaksma-de Boer, Heerderweg 42, 8161 BM te Epe, 2013-27905 & 2013-28608

Samenvatting reactie

De inspraakreacties zijn identiek en richten zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. Insprekers geven aan dat de provincie uitgaat van beperkte uitgangspunten en 80 km/u over het hele traject. Daarbij worden de belangen van de aanwonenden grotendeels genegeerd. Dit leidt tot een ontwerp dat de veiligheid van fietsers niet verhoogt, de onveiligheid voor autoverkeer niet vermindert, nieuwe onveilige situaties introduceert, het woongenot van aanwonenden sterk vermindert, ten koste gaan van veel gemeenschapsgeld, het landelijk karakter van de Heerderweg aantast, en de waarde van aanliggende woningen vermindert.
- b. Insprekers geven aan dat onveilige situaties worden gecreëerd door de rigide scheiding tussen fietspad en rijbaan.
- c. Insprekers geven aan dat het in- en uitrijden van inritten gevaarlijke situaties oplevert, omdat een volledige stop op de rijbaan of achteruit uitrijden nodig is. Insprekers geven aan dat zij zelf achteruit uitrijden vanwege hun kavel en de ligging van de woning.
- d. Insprekers geven aan dat veel aanwonenden gebruik maken van het fietspad bij het in- en uitrijden. Insprekers zijn van mening dat dit nooit gevaar voor fietsers heeft opgeleverd. Het nieuwe plan maakt dit door de verhoogde stoep onmogelijk, hetgeen stoppen en langzaam optrekken op de rijbaan tot gevolg heeft.
- e. Insprekers geven aan dat door het nieuwe ontwerp niet geparkeerd kan worden in de berm. Bezorgers, vuilniswagens, bedrijfsbusjes en bezoek kunnen straks nergens terecht (bij insprekers zelf is parkeerruimte voor drie auto's), omdat er geen parkeergelegenheid in de omgeving is. Zij zullen moeten stoppen op de rijbaan.
- f. Insprekers geven aan dat bestaande problemen als geluidsoverlast, wateroverlast en een steeds hogere ligging van het wegdek ten opzichte van de kavel van insprekers niet worden aangepakt.
- g. Insprekers geven aan dat hun inziens de uitgangspunten om hard rijden tegen te gaan, overlast van varkensruggen weg te halen en wateroverlast aan te pakken, niet gehaald worden, maar juist verergeren. Insprekers zijn van mening dat onzorgvuldig vastgestelde uitgangspunten waarbij veiligheidsaspecten, belangen van aanwonenden en het praktische gebruik van de weg onvoldoende zijn gehonoreerd moeten leiden tot een nieuw onderzoek.

Reactie gemeente

Ad a. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

De provincie hoopt met de vele reacties alsmede die van inspreker, het ontwerp met name voor aanwonenden beter aan te passen. Daarbij worden uitgangspunten gehanteerd die een verbetering hebben op de door inspreker genoemde onderwerpen.

De provincie heeft een herontwerp gemaakt naar aanleiding van de inspraakreacties. Het herontwerp biedt het vertrouwen dat er een verbetering in de verkeersveiligheid optreedt en rekening gehouden wordt met de aanwonenden. De uitgangspunten zijn dan ook goed. Daarbij constateert de gemeente dat de snelheid van de N794 een zaak van de wegbeheerder, de provincie, is. De gemeente kan zich vinden in het handhaven van 80 km/u in verband met de functie en doorstroming op de N794, en het feit dat de omgevingskenmerken niet voldoen aan de criteria om 50 km/u in te stellen. Tevens biedt dit de Veluwelijn de mogelijkheid de reistijd op een acceptabel niveau te houden. De, mede naar aanleiding van de inspraakreacties, nu voorgestelde maatregelen om de N794 verkeersveiliger te maken, bieden het vertrouwen dat hier geen negatieve gevolgen uit voortvloeien.

Ten aanzien van de besteding van gemeenschapsgeld wordt volstaan met op te merken dat het democratisch gekozen orgaan van de provinciale Staten het budgetrecht heeft over dit plan. De opmerking van insprekers wordt verder ter kennisgeving aangenomen. Ten aanzien van het karakter van de N794 merkt de gemeente op dat met dit plan wordt gekozen voor het belang van een vergrote verkeersveiligheid op en rondom de N794 boven het belang van het behouden van de bomen langs de N794.

Daarbij verwacht de gemeente dat op termijn, met behulp van de aanplant van nieuwe bomen ter (gedeeltelijke) vervanging van de nu te kappen bomen, het aanzien zoals deze er nu is grotendeels dan wel geheel terugkeert.

Ten aanzien van de vraag of er waardevermindering optreedt van omliggende panden wordt geconstateerd dat dit niet in de ruimtelijke procedure wordt behandeld. Indien er aantoonbare waardevermindering plaatsvindt, kan na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan zo nodig een verzoek om planschade worden ingediend.

De gemeente sluit zich verder aan bij de reactie van de provincie.

- Ad b. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Onduidelijk is wat de inspreker bedoelt met een onveilige situatie en een rigide scheiding. Juist door het scheiden van rijbaan en fietspaden wordt het gemotoriseerd verkeer en het fietsverkeer gescheiden. Dit verhoogt de veiligheid en leidt ons inziens tot minder onveilige situaties. Daarbij wordt per traject gekeken hoe de scheiding tussen rijbaan en fietspaden wordt uitgevoerd. Het meest verkeersveilig is een berm van 4,5 m breed of meer tussen rijbaan en fietspad. Waar mogelijk wordt dit uitgevoerd. Waar de ruimte beperkt is, wordt maatwerk geleverd door het aanbrengen van een geleider tussen rijbaan en fietspaden die elkaar scheidt.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

- Ad c. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

De (vele) inritten langs de Heerderweg, zijn gezien de hoeveelheid verkeer, niet wenselijk. In de verdere uitwerking (bij definitief plan) zal met name aan de plek en vorm samen met bewoners worden nagegaan of kleine aanpassingen kunnen leiden tot een betere dan wel gezamenlijke verbetering. Dit vraagt nader maatwerk in de verdere planuitwerking.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. Overigens is de wijze van uitrijden een eigen verantwoordelijkheid.

- Ad d. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Door de banden/geleiders beperkt oprijdbaar te maken en een verlaging bij inritten denken wij met het aangepast plan de situatie te verbeteren voor ook het in- en uitrijden van aanwonenden. De situatie van het overrijden van het fietspad - door aanwonenden bij in- en uitritten - blijft verder ongewijzigd.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

- Ad e. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Het is niet de bedoeling, gezien de hoeveelheid verkeer, dat langs de weg in de berm parkeren mogelijk is. Ook in de huidige situatie is dit niet de bedoeling. Wel is bij de nadere uitwerking, het ophalen van bv. vuilnis punt van aandacht.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

- Ad f. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Voor geluid zijn in het voorontwerp geen maatregelen opgenomen omdat de rijbaan op dezelfde plek blijft liggen (geluidsbronnen blijven op dezelfde plaats). In hoeverre mogelijk in een verder stadium van het plan stiller asfalt zal worden toegepast is op dit moment nog niet bekend. Voor de afwatering van de weg en de fietspaden zijn in het ontwerp voorzieningen opgenomen dat deze afwateren richting rioolcolken op de weg/langs fietspad en niet naar particuliere kavels.

Voor wat betreft de hoogteligging van de weg is het algemene uitgangspunt bij een aanpassing dat de rijbaan op dezelfde hoogte komt. Provincie is overigens wel voornemens om onderzoek te verrichten naar de opbouw van de rijbaan. Als verlaging daaruit wenselijk is (vanwege te veel onderhoudslagen op elkaar) is mogelijk verlagen een punt van aandacht in de nadere uitwerking.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

- Ad g. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Alle onderwerpen die inspreker onder dit punt aandraagt zijn onderkend en zullen – op onderdelen – leiden tot een aangepast ontwerp. Provincie is van mening dat de inbreng van aanwonenden, daarin wordt betrokken.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

16. inspraakreactie van J.W. Peppelenbos, Heerderweg 80, 8161 BN te Epe, 2013-28038

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. Inspreker stelt dat de voorgestelde aanpassing van de fietspaden de veiligheid van fietsers niet verbetert.
- b. Inspreker stelt dat de voorgestelde aanpassing van de weg de weg breder doet lijken, waardoor de snelheid van het verkeer zal oplopen. Dit terwijl nu al 120 km/u gehaald wordt.
- c. Inspreker stelt dat er honderden bomen, jong en monumentaal, zullen verdwijnen door het plan. Dit past niet bij een groene gemeente.
- d. Inspreker stelt dat door het plan ook de bomen die niet gekapt worden in vitaliteit achteruitgaan, door aantasting van wortels door het verleggen van kabels en leidingen en het aanbrengen van asfalt voor de nieuwe fietspaden.
- e. Inspreker geeft aan dat het fietspad niet achter de beuk bij Heerderweg 80 langs moet, maar er voorlans zoals nu al het geval is. Verleggen van het fietspad schaadt namelijk de beuk.
- f. Inspreker geeft aan dat diens tuin onherstelbaar wordt aangetast door het plan. Het wegprofiel verbreedt namelijk van 15,50 m naar 31,74 m. Inspreker voelt zich daardoor aangetast in diens persoonlijke vrijheid.
- g. Inspreker ziet het algemeen belang van het plan niet. Inspreker twijfelt daarbij aan de provinciale stelling dat de Heerderweg onveilig is. Inspreker meent dat sinds de varkensruggen er zijn, er geen ongelukken tussen auto's en fietsers zijn geweest, alleen ongelukken tussen de varkensruggen en auto's.
- h. Inspreker draagt een alternatief aan. Het alternatief bestaat uit het invoeren van een maximale snelheid van 60 km/u op de N794. Daarbij is handhaving door snelheidscontroles nodig, en kunnen onnodige investeringen en de kap van honderden bomen achterwege blijven.

Reactie gemeente

Ad a. De provincie heeft eenzelfde inspraakreactie ontvangen. Deze wordt aangehaald. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Met de aanleg van de vrijliggende fietspaden wordt de veiligheid voor de fietser vergroot, aangezien er t.h.v. de zijwegen ruimte ontstaat om het fietspad uit te buigen, waardoor het gemotoriseerd verkeer zich op kan stellen tussen de hoofdrijbaan en het fietspad. Hiermee worden zowel kop-staartongevallen op de hoofdrijbaan voorkomen als flankongevallen tussen (brom)fietsers en gemotoriseerd verkeer. Tevens kunnen de varkensruggen verwijderd worden bij de aanleg van vrijliggende fietspaden, waardoor fietsers niet meer met de trappers tegen de varkensruggen komen met als gevolg een ongeval. De berm tussen de hoofdrijbaan en het fietspad zorgt er voor dat gemotoriseerd verkeer in de berm kan corrigeren, bijvoorbeeld ten gevolge van een uitwijkmanoeuvre, zonder dat de verkeersveiligheid van de fietser in het geding komt.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad b. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Het is een misvatting dat in het ontwerp de rijbaan groter wordt. De asfaltverharding versmalt juist aanzienlijk t.o.v. de huidige rijbaan. Ook de aanname dat de rijbaan breder zou lijken bestrijden wij. In de huidige situatie ter hoogte van Heerderweg 80 is sprake van een weg met fietspaden van circa 12 meter aaneengesloten verharding. In de nieuwe situatie wordt de weg circa 7 a 7,5 meter breed, vervolgens is een groene berm zichtbaar en daarnaast vrijliggende fietspaden. Optisch is derhalve sprake van een duidelijk smallere rijbaan.

De optisch smallere rijbaan heeft een snelheidsremmende invloed. Daarnaast heeft de provincie, mede naar aanleiding van de inspraakreacties, een herontwerp voor de N794 gemaakt. De nu in dit herontwerp voorgestelde maatregelen om de N794 verkeersveiliger te maken, bieden het vertrouwen dat ook overtreding van de snelheidslimiet zal dalen. Een score van 100% zal echter, gezien de menselijke aard, niet te halen zijn. De gemeente sluit zich verder aan bij de reactie van de provincie.

Ad c. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Het is onvermijdelijk dat een deel bomen gekapt dienen te worden voor de aanleg van vrijliggende fietspaden. Het groene boskarakter wordt waar mogelijk gerespecteerd.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

De gemeente merkt op dat met dit plan wordt gekozen voor het belang van een vergrote verkeersveiligheid op en rondom de N794 boven het belang van het behouden van de bomen langs de N794. Daarbij verwacht de gemeente dat op termijn, met behulp van de aanplant van nieuwe bomen ter (gedeeltelijke) vervanging van de nu te kappen bomen, het aanzien zoals deze er nu is grotendeels dan wel geheel terugkeert.

Ad d. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

De vitaliteit van de te behouden is in de verdere planuitwerking punt van aandacht. Ter zake deskundigen worden op dit punt in de uitwerking ingezet.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad e. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Landschappelijk betreft is de boom als "fraai" en "karakteristiek waardevol" aangeduid, die bij voorgesteld ontwerp en handhaving, het groene karakter van de weg benadrukt.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad f. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Voor wat betreft de reactie aangaande het beeld van het nieuwe wegprofiel wordt verwezen naar antwoord b. Voor wat betreft de reactie over aantasting van de inspreker zijn persoonlijke vrijheid, hoort provincie graag hoe de inrichting van de omgeving naast het nieuwe fietspad zodanig kan worden ingericht om mogelijk een deel van de aantasting te kunnen compenseren.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad g. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Het algemeen belang bestaat uit het verbeteren van de verkeersveiligheid voor alle weggebruikers, in het bijzonder van fietsers. Uit ongevalsgegevens (zie hoofdstuk 3) is op te maken dat het aantal ongevallen met fietsers op de N 794 beduidend hoger ligt dan het gemiddelde in Gelderland en dat bijna de helft van het aantal ongevallen met (brom)fietsers op deze weg letsel tot gevolg heeft. Deze ongevallen worden voornamelijk veroorzaakt door de aanwezigheid van de varkensruggen (aanrijdingen door (brom)fietsers met deze varkensruggen) en door het feit dat de (brom)fietspaden te dicht op de hoofdrijbaan liggen. Hierdoor worden de (brom)fietsers over het hoofd gezien door het gemotoriseerd verkeer dat afslaat, met als gevolg een aanrijding. Eenmaal betrof het een ongeval tussen twee (brom)fietsers onderling op het (brom)fietspad, waarbij men niet kon uitwijken door de varkensruggen. Geconcludeerd kan worden dat de huidige inrichting van de N 794 zorgt voor verkeersonveiligheid N 794 bij (brom)fietsers.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad h. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1. Ten aanzien van de flitspalen verwijzen wij naar hoofdstuk 3 uit de provinciale Reactienota.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

17. inspraakreactie van W. Witteveen en J.G. van Asselt, Heerderweg 75, 8161 BL te Epe, 2013-28116

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. De standaard inspraakreactie van de belangengroep Verbetering N794 (N794Stop.nl) wordt ingediend.
- b. Insprekers vrezen waardevermindering van hun woning.
- c. Insprekers vrezen voor meer geluidsoverlast doordat het fietspad dichterbij hun woning komt.
- d. Insprekers vragen zich af of er onderzoek is gedaan naar het fijnstof dat vrijkomt bij het intensieve gebruik van de weg.
- e. Insprekers geven aan 30 jaar langs de Heerderweg te wonen, en tijdens die tijd te hebben ervaren dat de hoge snelheid het probleem is en de ongelukken veroorzaakt. Insprekers dragen daarom een alternatief aan. Het alternatief bestaat uit het invoeren van een maximale snelheid van 60 km/u op de N794. Daarbij zijn een aantal verkeersdrempels nodig.
- f. Insprekers hebben uit de krant vernomen dat een deel van de Heerderweg 60 km/u zou kunnen worden. Insprekers vinden dat de hele Heerderweg ten behoeve van de veiligheid 60 km/u zou moeten worden.
- g. Insprekers geven aan een beukenhaag langs een molgoot te hebben geplant. In het plan wordt dit een groenstrook en de heg verdwijnt. Insprekers moeten de heg dan opnieuw planten en lang wachten voor deze weer zoals nu is.
- h. Insprekers geven aan dat het gras één keer per jaar wordt gemaaid.
- i. Insprekers hebben bezwaar tegen het verlies van hun tuin door het plan.
- j. Insprekers geven aan dat er bekabeling onder het asfalt verdwijnt, en een sloot tussen de percelen van insprekers en de noordelijke buurman niet is ingetekend.
- k. Insprekers geven aan dat de eigen sloot niet naar het westen kan worden verschoven vanwege een gasbuis.
- l. Insprekers vragen stil asfalt te gebruiken.
- m. Insprekers verwachten een verbetering van hun woongenot indien de weg 60 km/u wordt met stil asfalt.

Reactie gemeente

Ad a. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Ad b. De vraag of er waardevermindering optreedt van omliggende panden wordt niet in de ruimtelijke procedure behandeld. Indien er aantoonbare waardevermindering plaatsvindt, kan na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan zo nodig een verzoek om planschade worden ingediend.

Ad c. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Door het verschuiven van het fietspad richting woning zullen brommers mogelijk meer gehoord worden. In de praktijk is dit niet uit te drukken of te berekenen.

De gemeente merkt op dat er bij het voorgestelde plan voor de N794 geen sprake is van reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Dit betekent dat er geen noemenswaardige wijziging van het geluidsniveau van de weg ontstaat door het plan. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat dit een toename van maximaal ca. 1,5 dB voor delen van het traject is. Dit is geen belemmering voor het voorgestelde plan voor de N794. De gemeente sluit zich verder aan bij de reactie van de provincie.

Ad d. Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven, ontstaat er geen verkeerstoename door het plan. Daardoor is er ook geen toename van fijnstof (PM₁₀) te verwachten. Zie hiervoor paragraaf 4.9 in de toelichting van het bestemmingsplan.

Ad e. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Korthedshalve wordt verwezen naar de reactie en het voorstel wat de provincie doet naar de Belangengroep N794 (deel I). Opgemerkt wordt dat drempels niet de voorkeur heeft van de provincie als snelheidsremmende maatregel. Wel zijn andere snelheidsremmende maatregelen in het aangepast ontwerp voorzien.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. Zie verder de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Ad f. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

- Ad g. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 Bij mogelijke herplant van een haag kan de provincie mogelijk voorzien door een forsere (nieuwe) haag voor te stellen. Of mogelijk is verplanten van bestaande haag een optie. Zie tevens antwoord onder i.
 De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad h. De opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen.
- Ad i. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 Onherroepelijk is particuliere grond noodzakelijk voor de aanleg van de fietspaden. Wel is maatwerk per eigenaar noodzakelijk voor een gerichte en adequate inpassing. In de nadere planuitwerking is dit punt van aandacht.
 De gemeente merkt op dat deze en andere inspraakreacties er toe hebben geleid dat kritisch gekeken is naar de impact op particuliere tuinen door de provincie. Dit is meegenomen in het herontwerp voor de N794.
 Dit heeft er onder andere toe geleid dat het wegprofiel in traject 1 zo smal mogelijk is gemaakt. Daardoor worden langs traject 1 nu eigenlijk alleen eigendommen bij kruisingen 'geraakt' door het plan, terwijl dat er in het voorontwerp veel meer waren. Ook bij traject 2 is door het laten liggen van de 'Norelbocht' ervoor gezorgd dat minder eigendommen worden geraakt.
 Hierdoor is gepoogd het effect van het plan op het eigendom van aanwonenden te minimaliseren. Er zal altijd een effect op het eigendom van aanwonenden zijn, door o.a. de vrijliggende fietspaden en uitbuigingen bij kruisingen, maar dit is verantwoord gezien het algemeen belang van de verbetering van de verkeersveiligheid dat hiermee wordt gediend.
 De gemeente sluit zich verder aan bij de reactie van de provincie.
- Ad j. Bij de praktische uitwerking van het civieltechnische ontwerp van de N794 zal ook het inpassen van o.a. het tracé waar de huidige kabels liggen meegenomen worden. Naar aanleiding van overwegingen over de toegankelijkheid voor onderhoud van de kabels zal tijdens de werkzaamheden aan de N794 het tracé al dan niet verlegd worden. Dit heeft nu geen gevolg voor het ontwerp van de N794.
 Ten aanzien van de intekening van de sloot wordt aangenomen dat het de kadastrale ondergrond van de ontwerpen voor de N794 betreft. Het al dan niet verschijnen van de sloot op kadastrale ondergrond is een zaak van het Kadaster.
- Ad k. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 In de nadere planuitwerking is dit punt van aandacht.
 De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad l. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 De keuze voor al dan niet stil asfalt is in dit stadium nog niet bekend.
 De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad m. De opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

18. inspraakreactie van F.D. Kelderman, p.a. Heerderweg 52, 8161 BN te Epe, 2013-28162

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. De standaard inspraakreactie van de belangengroep Verbetering N794 (N794Stop.nl) wordt ingediend.
- b. Inspreker moet niet lachen om meer dan 100 bomen, veiligheid en een snelle busverbinding.

Reactie gemeente

Ad a. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Ad b. De opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

19. inspraakreactie van E.J. Tärre, Heerderweg 52, 8161 BN te Epe, 2013-28163

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. De standaard inspraakreactie van de belangengroep Verbetering N794 (N794Stop.nl) wordt ingediend.
- b. Inspreker vindt het tijdstip van ter inzage legging in de zomer niet chique.

Reactie gemeente

Ad a. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Ad b. Ter inzage legging is het hele jaar door toegestaan. Daarbij merken wij op dat de start van de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan voorafgaand aan de zomervakantie voor de scholen in de gemeente Epe was. De opmerking van inspreker wordt verder ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

20. inspraakreactie van G.J. van Norel, Heerderweg 65, 8161 BL te Epe, 2013-28251

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. Inspreker geeft aan dat een hoge druk gasleiding met gasregelstation door diens percelen loopt, daar waar een nieuw fietspad is gepland. Als dit samen met de andere leidingen naast het fietspad komt, vreest inspreker geen tuin over te houden.
- b. Inspreker geeft aan geen zicht naar rechts te hebben bij het uitrijden van diens perceel, en verzoekt een berm te realiseren, eventueel doorlopend tot aan de beek.
- c. Inspreker mist de uitritten op de Heerderweg van diens percelen. De uitritten zijn noodzakelijk voor het gebruik van de weilanden en om het Waterschap toegang te verschaffen tot de beek.
- d. Inspreker geeft aan wateroverlast te ervaren, door de ophoging van de weg. Ook heeft de ophoging van de weg geleid tot meer overlast van lawaai.
- e. Inspreker gaat er van uit dat herstel van de erfbeplanting, rasters en hekwerken in overleg met de eigenaar gaat.
- f. Inspreker stelt dat het plan te breed is en te dicht bij woningen komt. Dit is niet aanvaardbaar.
- g. Inspreker stelt dat de onveiligheid komt door het weggedrag van de gebruikers en door onoplettendheid.
- h. Inspreker draagt een alternatief aan. Het alternatief bestaat uit het maken van kleinere aanpassingen en het vervangen van de varkensruggen met een overrijdbare hindernis die geen autobanden kan beschadigen.

Reactie gemeente

- Ad a. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
In de nadere uitwerking zal worden onderzocht of de leidingen kunnen komen in de groene tussenberm.
De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad b. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
Het punt wat inspreker aanhaalt wordt als aandachtspunt meegenomen bij de nadere uitwerking.
De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad c. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
De inritten zullen in het plan worden opgenomen.
De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad d. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
Ter voorkoming van wateroverlast zijn in het plan voorzieningen opgenomen. Niet duidelijk is hoe inspreker de relatie tussen ophoging van de weg en overlast van lawaai bedoelt.
De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad e. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
Dat is correct.
De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad f. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
Door de aanleg van vrijliggende fietspaden is het onvermijdelijk dat de fietspaden dichter naar de woningen komen.
De gemeente merkt op dat deze en andere inspraakreacties er toe hebben geleid dat kritisch gekeken is naar de impact op particuliere tuinen door de provincie. Dit is meegenomen in het herontwerp voor de N794.
Dit heeft er onder andere toe geleid dat het wegprofiel in traject 1 zo smal mogelijk is gemaakt. Daardoor worden langs traject 1 nu eigenlijk alleen eigendommen bij kruisingen 'geraakt' door het plan, terwijl dat er in het voorontwerp veel meer waren. Ook bij traject 2 is door het laten liggen van de 'Norelbocht' ervoor gezorgd dat minder eigendommen worden geraakt.

Hierdoor is gepoogd het effect van het plan op het eigendom van aanwonenden te minimaliseren. Er zal altijd een effect op het eigendom van aanwonenden zijn, door o.a. de vrijliggende fietspaden en uitbuigingen bij kruisingen, maar dit is verantwoord gezien het algemeen belang van de verbetering van de verkeersveiligheid dat hiermee wordt gediend.

De gemeente sluit zich verder aan bij de reactie van de provincie.

Ad g. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Met de voorgestelde aanpassingen meent de provincie een betere inrichting te bieden aan de weggebruikers. Dit zal de snelheid en verkeersveiligheid ten goede komen. De voorgestelde maatregelen, zoals het aanbrengen van groene berm, opstelruimte bij zijwegen en het optisch versmallen van de rijbaan zullen een positieve invloed hebben op het gedrag.

De gemeente merkt op dat juist omdat de provincie en gemeente zich bewust zijn van de imperfectheden van de menselijke soort – ook in het verkeer – voorliggend plan is opgesteld. Hierin worden maatregelen genomen voor en ruimte gegeven aan de verkeersdeelnemers, zodat die imperfectheden van de mens zo weinig als mogelijk tot ongevallen leiden. Dit resulteert in een verbetering ten opzichte van de huidige situatie.

De gemeente sluit zich verder aan bij de reactie van de provincie.

Ad h. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

In de verdere planuitwerking is het uitgangspunt dat waar mogelijk vrijliggende fietspaden worden aangelegd en de varkensruggen verdwijnen. Tussen rijbaan en vrijliggend fietspad komt in dat geval een groene berm. Deze is overrijdbaar. Daar waar geen ruimte is voor een groene berm zal een bermgeleider worden aangebracht die zeker vriendelijker is dan de varkensruggen. De overrijdbaarheid ter hoogte van inritten moet afdoende zijn, maar de scheiding tussen rijbaan en fietspaden moet op andere delen niet leiden tot het makkelijk 'oprijden' van wegverkeer. De nadere invulling is punt van aandacht.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

21. inspraakreactie van Fam. A. Tuitert, Heerderweg 70, 8161 BN te Epe, 2013-28260

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. Insprekers staan achter de reactie van de belangengroep.
- b. Insprekers dragen een alternatief aan. Het alternatief bestaat uit het invoeren van een maximale snelheid van 60 km/u op trajecten 1 en 2 van de N794, minimaal tot aan de Bijsterbosweg. Dit omdat men de snelheid opvoert na de Norelbocht, en vanwege het lichtspel van de bomen de auto's komende uit de Bijsterbosweg niet ziet.
- c. Insprekers verzoeken om stil asfalt.
- d. Insprekers dragen een suggestie aan voor traject 2: de sloot naast het fietspad heeft geen afvoerfunctie en kan gedempt worden. Hiermee is 3 m verbreding mogelijk waardoor bomenkap en aankoop van particulier terrein wordt uitgespaard.
- e. Insprekers vertrouwen er op dat de belangen van de bewoners van de Heerderweg maximaal worden meegenomen in het eindplan.

Reactie gemeente

- Ad a. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.
- Ad b. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.
- Ad c. De provincie heeft deze inspraakreactie ook van andere insprekers ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
De keuze voor al dan niet stil asfalt is in dit stadium nog niet bekend.
De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad d. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
De zaksloot kan waarschijnlijk op het perceel van Tuitert achterwege worden gelaten.
In de nadere planuitwerking is dit punt van aandacht (in overleg met eigenaar).
De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad e. De gemeente maakt een integrale afweging van alle belangen – inclusief die van de bewoners van de Heerderweg, om een uiteindelijke keuze in het kader van het algemeen belang te maken.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

22. inspraakreactie van W.F. Vansenne, Kortenkampweg 2, 8161 BH te Epe, 2013-28368

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. De standaard inspraakreactie van de belangengroep Verbetering N794 (N794Stop.nl) wordt ingediend.
- b. Inspreker geeft aan dat bij het binnenkomen van Epe na het 50 km/u bord bij de komgrens te hard wordt gereden. Ook bij het verlaten van Epe wordt al voordat het 80 km/u is te hard gereden, en wordt er al ingehaald. Inspreker stelt dat bij veiligheid eerst het huidige weggedrag op de N794 bekeken dient te worden.
- c. Inspreker geeft aan dat er 17 kruisingen van wegen, 56 uitritten, parkeerterreinen van restaurants en bushaltes zijn aan de N794. Inspreker stelt dat bij veiligheid het verlagen van de snelheid naar 60 km/u, een inhaalverbod en controle de eerste gedachte is.
- d. Inspreker draagt een alternatief aan. Het alternatief bestaat uit het invoeren van een maximale snelheid van 60 km/u op de N794 door de S-bocht te gebruiken, en een permanente snelheidscontrole in te voeren om bewoners, fietsers en verkeer uit de zijwegen zich veilig te laten voelen. Inspreker verwacht dat dit minder kost dan het voorliggende plan, en geen onteigening en verlies van beeldbepalende bomen tot gevolg heeft.

Reactie gemeente

Ad a. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Ad b. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Het wegvak vanaf de komgrens Epe richting kern Epe, is in beheer bij de gemeente Epe. De gemeente heeft geen plannen om dit wegvak op korte termijn grootschalig aan te pakken. Bij de nadere uitwerking en het treffen van verkeersremmende maatregelen in traject 1 (zie korthedshalve naar hoofdstuk 4) zal worden nagegaan in hoeverre de snelheid van automobilisten komend uit Epe rijdend naar traject 1 met snelheidsremmende maatregelen (gunstig) kan worden beïnvloedt. Met de gemeente zal worden nagegaan of snelheidsremmende maatregelen gezamenlijk kunnen worden genomen.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad c. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Inspreker heeft een punt. Het aantal inritten en zijwegen, zeker in traject 1, zijn er veel en zouden vanuit oogpunt van veiligheid, indien mogelijk moeten worden teruggebracht. In hoofdstuk 3, is nader uitgewerkt wat na afstemming met gemeente, politie en OM haalbaar is. Het treffen van verkeersremmende maatregelen krijgt in het ontwerp (zie hoofdstuk 4) verdere invulling.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad d. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Inspreker heeft op delen een punt. Korthedshalve wordt verwezen naar de reactie en het voorstel wat de provincie doet naar de Belangengroep N794 (deel I). Hierin wordt ingegaan op een alternatief. Voor wat betreft snelheidscontrole wordt verwezen naar het negatief advies hierop (hoofdstuk 3). Provincie merkt op dat voor de aanleg van vrijliggende fietspaden, ook bij het voorstel van de inspreker ook de kap van bomen en deels onteigening onontkoombaar blijft.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. Verder wordt verwezen naar de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

23. inspraakreactie van J.M. Pekelharing namens erven A.J. Pekelharing, Sint Eustatiusstraat 9, 2612 HA te Delft, 2013-28374

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. De standaard inspraakreactie van de belangengroep Verbetering N794 (N794Stop.nl) wordt ingediend.
- b. Inspreker stelt dat de gemeente en de provincie een informatieplicht hebben alle betrokkenen en belanghebbenden te informeren over het plan. Inspreker stelt dat gemeente en provincie in gebreke zijn gebleven.
- c. Inspreker stelt dat omdat het project met gemeenschapsgelden is gefinancierd, er openheid over noodzaak van het plan, alternatieven voor het plan, en afweging met andere noodzakelijke plannen moet worden gegeven. Dit is volgens inspreker niet of onvoldoende gebeurd.
- d. Inspreker stelt dat het voorleggen van plannen niet in de zomerperiode mag geschieden. Inspreker verzoekt het plan opnieuw in het najaar van 2013 ter inzage te leggen.
- e. Inspreker stelt dat een statistische analyse van 5 of 10 jaar van de incidenten (aanrijdingen, gewonden, verkeersdoden) van de N794 nodig is.
- f. Inspreker stelt dat deze statistische analyse van de N794 afgezet moet worden tegen andere provinciale wegen, zodat de gevaarlijkste wegen worden aangepakt. Dit om gevoelens van geldsmijterij te voorkomen.
- g. Inspreker stelt dat als uit het afzetten van de statistische analyse van de N794 tegen andere provinciale wegen blijkt dat de N794 moet worden aangepakt, ook een afweging moet plaatsvinden over het besteden van het geld aan andere zaken. Inspreker denkt hierbij aan gezondheidszorg, onderwijs, openbare orde, werkloosheid en de huizenmarkt.
- h. Inspreker stelt dat als uit het afzetten van de statistische analyse van de N794 tegen andere provinciale wegen en uit de afweging over het besteden van het geld aan andere zaken blijkt dat de N794 moet worden aangepakt, de voorgestelde maatregelen moeten aansluiten op de analyse. Dus geen verbrede fietspaden, als de incidenten botsingen tussen afslaande auto's en fietsers zijn.
- i. Inspreker stelt dat als uit het afzetten van de statistische analyse van de N794 tegen andere provinciale wegen en uit de afweging over het besteden van het geld aan andere zaken blijkt dat de N794 moet worden aangepakt, vervolgens uit de analyse blijkt dat vooral het snelverkeer bij de incidenten betrokken zijn, eenzelfde daling van verkeersincidenten kan worden bereikt door de maximale snelheid flink te verlagen. Inspreker geeft aan dat de reistijd daardoor slechts 20 seconden afneemt, en de snelheidsverlaging 5 jaar kan worden gemonitord.
- j. Inspreker is tegen het plan, en verwacht dat het plan wordt teruggenomen of wordt aangepast met medeneming van de snelheidsverlaging. Doorzetten van het plan is een nodeloze verspilling van gemeenschapsgeld.

Reactie gemeente

Ad a. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Ad b. De gemeente heeft aan de wettelijk vastgelegde informatieplicht conform Awb en Wro voldaan. Verwezen wordt naar de publicatie omtrent het voorontwerp bestemmingsplan N794 (Heerderweg). De wet gaat er verder van uit dat belanghebbenden een eigen plicht hebben hier kennis van te nemen. Er is dus geen sprake van dat de informatieplicht is verzaakt.

Ad c. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Provinciale Staten stelt middelen beschikbaar om langs Gelderse provinciale wegen de fietsvoorzieningen te verbeteren. Alleen het borgen van een goede ruimtelijke ordening bij het opstellen van een verbeterplan is noodzakelijk. Daarvan is hier sprake.

De gemeente merkt op dat overwegingen omtrent noodzaak en beleid reeds in de toelichting van het bestemmingsplan zijn gegeven. Afweging ten opzichte van andere plannen is niet noodzakelijk in de ruimtelijke procedure van het bestemmingsplan. Hierin telt alleen het borgen van een goede ruimtelijke ordening van het plan zelf. Daarvan is hier sprake.

Indien inspreker informatie zoekt over de afweging ten opzichte van andere plannen, wordt verwezen naar de publiekelijk beschikbare besluiten van de provincie Gelderland over bijvoorbeeld de begroting.

De gemeente sluit zich verder aan bij de reactie van de provincie.

Ad d. Ter inzage legging is het hele jaar door toegestaan. Daarbij merken wij op dat de start van de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan voorafgaand aan de zomervakantie voor de scholen in de gemeente Epe was. Ook wijzen wij er op dat nu het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, en dat het ontwerp bestemmingsplan naar verwachting in het voorjaar van 2013 ter inzage zal liggen. De opmerking van inspreker wordt verder ter kennisgeving aangenomen.

Ad e. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Uit ongevalsgegevens over de periode 2008-2012 (zie hoofdstuk 3) is op te maken dat het aantal ongevallen met fietsers op de N 794 beduidend hoger ligt dan het gemiddelde in Gelderland en dat bijna de helft van het aantal ongevallen met (brom)fietsers op deze weg letsel tot gevolg heeft. Geconcludeerd kan worden dat de huidige inrichting van de N 794 zorgt voor verkeersonveiligheid N 794 bij (brom)fietsers.

Geconcludeerd kan worden dat dit een grond is voor het aanpassen van de N794. De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad f. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

De ongevalscijfers van de N 794 zijn vergeleken met de ongevalscijfers van de overige provinciale wegen in Gelderland. Hierbij is rekening gehouden met de lengte van het wegvak en met de intensiteit (gebruik van de weg). Het risico om bij een ongeval betrokken te raken is op de N 794 tweemaal hoger dan gemiddeld in Gelderland. De kans om hierbij letsel op te lopen is bijna driemaal zo hoog als gemiddeld in Gelderland. Bovendien gebeuren er op de N 794 bijna twee keer zo veel ongevallen, waarbij tevens sprake is van letsel, dan gemiddeld in Gelderland.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad g. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

De provincie maakt als bestuursorgaan altijd een integrale afweging over de besteding van de beschikbare gelden. Deze afwegingen zijn terug te vinden in de begroting en andere openbare besluiten van de provincie Gelderland.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad h. De voorgestelde aanpassingen aan de N794 verbeteren de verkeersveiligheid in zijn algemeen. Dat daarvoor verder gekeken wordt dan alleen naar de door inspreker genoemde ongevalsoorten, is verstandig. Het gebruik van alle huidige kennis omtrent de inrichting van verkeersstructuren verdient de voorkeur buiten het gebruik van een enkel, beperkt uitgangspunt. Zie verder de reactie van de gemeente onder i.

Ad i. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Uit de ongevalsgegevens blijkt dat maar enkele ongevallen waar alleen gemotoriseerd verkeer bij betrokken was wellicht te wijten zijn aan een te hoge snelheid met als gevolg o.a. een aanrijding met een varkensrug. De overige ongevallen hadden een andere oorzaak, zoals het niet verlenen van voorrang (flankongevallen). Het vervangen van o.a. de varkensruggen door (waar mogelijk) een grasberm en het uitbuigen van de (brom)fietspaden, wat zorgt voor meer opstelruimte voor het gemotoriseerd verkeer, en door de zichthoeken t.h.v. de zijwegen en in-/uitritten te vergroten, heeft een positieve invloed op het aantal flankongevallen.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad j. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Voor wat betreft de procedure wordt korthedshalve verwezen naar het antwoord onder c. De overige opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen. De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

24. inspraakreactie van P.J. Rutgers, Rozenhof 52, 8161 BC te Epe, 2013-28607

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. Inspreker draagt een alternatief aan. Het alternatief bestaat uit het renoveren van de N794 conform de Vaassenseweg tussen Emst en Vaassen, waarbij een maximale snelheid van 60 km/u wordt ingevoerd. Inspreker verwacht dat dit minder kost, snel gerealiseerd is, en leidt tot eenzelfde wegsituatie, minder verkeerslawaaï en geen mogelijkheid tot inhalen.
- b. Inspreker verzoekt het fietspad aan de westzijde van de hoofdstraat tegenover de Paasvuurweg tot aan de Dellenweg geschikt te maken voor tweerichtingen-fietsverkeer. Dit omdat bij de Paasvuurweg een veilige oversteek te maken is door fietsers, maar niet bij de Dellenweg vanwege slecht zicht vanuit de bocht en de hoge snelheid van verkeer. Inspreker draagt daarbij aan dat dit gunstig is voor aanwonenden en overige fietsers, en geeft aan dat nu reeds veel fietsers het fietspad als tweerichtingen-fietspad gebruiken.

Reactie gemeente

Ad a. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Ad b. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Wij danken de inspreker voor diens constructieve opstelling.

Het voorontwerp van de provincie omvat momenteel echter niet het door inspreker aangegeven tracé.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. De gemeente zal, wanneer zij plannen heeft voor onderhoud dan wel herinrichting van dit weggedeelte de suggestie van inspreker meenemen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

25. inspraakreactie van J.W.R. van Uden, Heerderweg 54, 8161 BN te Epe, 2013-28610

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. De standaard inspraakreactie van de belangengroep Verbetering N794 (N794Stop.nl) wordt ingediend.
- b. Inspreker vindt het positief dat de huidige, slechte situatie verbeterd wordt.
- c. Inspreker vindt het voorliggende plan een verslechtering, omdat de nadruk ligt op de fietsveiligheid en dit ten koste gaat van aanwonende, afslaande automobilisten, voetgangers en overstekend verkeer, en omdat zaken als snelheid, geluidsoverlast en wateroverlast nauwelijks aan de orde komen.
- d. Inspreker vindt dat vergeten is naar de bewoners te luisteren, waardoor het plan de plank mislaat.
- e. Inspreker geeft aan dat er een te hoge snelheid is op traject 1, en dat dit verergert door het vrijliggend maken van de fietspaden en het afvlakken van de Norelbocht.
- f. Inspreker geeft aan dat de geluidsoverlast enorm is toegenomen de laatste jaren, en dat hier geen aandacht voor is.
- g. Inspreker geeft aan dat zwaar verkeer als vrachtwagens en bussen is toegenomen en geluidsoverlast en trillingen veroorzaakt. Inspreker verzoekt daarom om stil asfalt.
- h. Inspreker geeft aan dat door de fietspaden richting de erfgronden van particulieren te verplaatsen, de veiligheid van fietsers in gevaar komt. De beplanting op de erfgronden is hoog, waardoor fietsers niet gezien worden. Ook moet er noodzakelijkerwijs op het fietspad gewacht worden om met de auto de rijbaan op te kunnen.
- i. Inspreker geeft aan dat door het plan het groene karakter van de Heerderweg verloren gaat.
- j. Inspreker geeft aan dat het plan geen uitwijkmogelijkheden voor auto's biedt indien hulpdiensten moeten passeren. Dit terwijl de ambulancepost aan de Heerderweg ligt.
- k. Inspreker geeft aan dat er wateroverlast is doordat de weg en fietspaden hoger liggen, doordat steeds nieuw asfalt bovenop de oude laag is aangebracht.
- l. Inspreker geeft aan dat het oversteken van fietspad, dan rijbaan en dan weer een fietspad alleen diagonaal kan, hetgeen lang duurt, of door gebruik te maken van de verkeerde rijrichting. Beide bevordert de veiligheid van aanwonenden niet.

Reactie gemeente

- Ad a. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.
- Ad b. Doel is inderdaad een verbetering van de veiligheid. De opmerking van inspreker wordt verder ter kennisgeving aangenomen.
- Ad c. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
De inspreker heeft een punt en in de nadere uitwerking van het ontwerp worden enkele maatregelen doorgevoerd, die verkeersremmende zijn en de oversteekbaarheid voor bewoners bevordert. Het punt van wateroverlast voor omwonenden in traject 1 is reeds in het voorontwerp in voorzien door de aanbreng van riolering/goot.
De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad d. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
Door de vele inspraakreacties hoopt de provincie ook voor omwonenden een aantal verbeterpunten nog door te kunnen voeren in het aangepaste plan.
De gemeente constateert dat de provincie een herontwerp heeft gemaakt naar aanleiding van de inspraakreacties. Het herontwerp biedt het vertrouwen dat er een verbetering in de verkeersveiligheid optreedt en rekening gehouden wordt met de aanwonenden. De gemeente sluit zich verder aan bij de reactie van de provincie.
- Ad e. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.
- Ad f. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
De provincie zal onderzoek doen naar de opbouw van het wegdek van traject 1 om na te gaan of er in de opbouw van de weg aanleiding is tot meer geluidsoverlast. Indien uit dit onderzoek bruikbare resultaten komen zal dit in de verdere planuitwerking worden meegenomen.
De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

- Ad g. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 Uit nader onderzoek van het gebruik van de N 794 blijkt dat het percentage vrachtverkeer tussen 2009-2012 niet is toegenomen maar nagenoeg gelijk is gebleven. Voor wat betreft de keuze voor al dan niet stil asfalt is in dit stadium van het ontwerp nog geen keuze gemaakt.
 De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad h. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 Op provinciaal grondgebied zal de beplanting regelmatig gesnoeid worden, zodat zicht op de infrastructuur blijft. Aanwonenden hebben hier, op zichtlokaties (bij zijwegen) vanuit verkeersveiligheid een plicht om dit zelf te doen. Ten aanzien van het opstellen van auto's op het fietspad die de rijbaan op willen, wordt opgemerkt dat dit zowel in de huidige situatie aanwezig is als in de geplande situatie. In het plan is echter meer ruimte voor het opstellen van auto's. De geplande situatie is daarom een lichte verbetering ten opzichte van de bestaande situatie en brengt de veiligheid van de fietser – voor geschetste situatie – derhalve niet meer in gevaar.
 De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. Daarbij wordt opgemerkt dat het verkeersveilig in- en uitrijden van de eigen uitrit een eigen verantwoordelijkheid is.
- Ad i. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 Het is onvermijdelijk dat door het plan groen verdwijnt. Het (behoud van het) groene karakter is in het ontwerp punt van aandacht.
 De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. De gemeente merkt verder op dat hier gekozen wordt voor het belang van een vergrote verkeersveiligheid boven het belang van het behoud van deze bomen. Daarbij verwacht de gemeente dat op termijn, met behulp van de aanplant van nieuwe bomen ter (gedeeltelijke) vervanging van de nu te kappen bomen, het aanzien zoals deze er nu is grotendeels dan wel geheel terugkeert.
- Ad j. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 Op de trajecten 2, 3 en deels 4 worden in het plan uitwijkmogelijkheden geboden terwijl deze daar nu ontbreken. Op deze trajecten worden de varkensruggen verwijderd en een brede berm aangelegd. Deze berm kan als uitwijkmogelijkheid dienen om hulpdiensten te laten passeren. Op traject 1 is dit een punt van nadere uitwerking (materiaalkeuzegeleiders irt overrijdbaarheid). Het voorliggende plan verbetert dus wel degelijk de uitwijkmogelijkheden voor het kunnen laten passeren van hulpdiensten.
 De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad k. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 In het plan zijn voorzieningen opgenomen ter voorkomen van wateroverlast.
 De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad l. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 De oversteekbaarheid voor bewoners (veiligheid) van de Heerderweg is in de verdere planuitwerking punt van aandacht zijn. Provincie wil met name in de definitieve planfase nagaan in hoeverre inritten mogelijk te verplaatsen zijn (op vrijwillige basis) zodanig dat deze waar mogelijk tegenover elkaar komen te liggen. Een dergelijk maatwerk komt de oversteekbaarheid voor met name fietsers ten goede.
 De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

26. inspraakreactie van M.L. van Uden namens hotel restaurant Dennenheuvel, Heerderweg 27, 8161 BK te Epe, 2013-28612

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. De standaard inspraakreactie van de belangengroep Verbetering N794 (N794Stop.nl) wordt ingediend.
- b. Hotel restaurant Dennenheuvel (hierna: Dennenheuvel) stelt dat er bereidheid is mee te werken aan een verbetering van de N794, echter het huidige plan is onaanvaardbaar omdat het een verslechtering van de situatie bij Dennenheuvel is en belemmerend is voor de exploitatie van Dennenheuvel.
- c. Dennenheuvel verzoekt stil asfalt te gebruiken. Daarbij wordt aangedragen dat gasten van Dennenheuvel bij 50% van de negatieve recensies het verkeerslawaaï noemen.
- d. Dennenheuvel draagt een alternatief aan. Het alternatief bestaat uit het invoeren van een maximale snelheid van 60 km/u op de N794. Dennenheuvel vindt dit vanwege de vele uitritten nodig en verwacht dat dit de veiligheid ten goede komt.
- e. Dennenheuvel geeft aan dat er wateroverlast is door de eerder uitgevoerde ophogingen van de weg.
- f. Dennenheuvel geeft aan dat, na de Heerderweg in de afgelopen 100 jaar steeds dichterbij te hebben zien komen, het huidige plan niet ten koste van het voortbestaan van Dennenheuvel mag gaan.
- g. Dennenheuvel geeft aan in gesprek te zijn over ontwerp en situering van de parkeerplaatsen van Dennenheuvel. Daarbij hanteert Dennenheuvel de volgende criteria: 75 parkeerplaatsen die toegankelijk, overzichtelijk en verlicht zijn, zo dicht mogelijk bij de entree zijn, en zichtbaar zijn vanaf de Heerderweg, een entree die bereikbaar is voor gasten met chauffeurs en voor hulpdiensten, invalide parkeerplaatsen zo dicht mogelijk bij de entree, en behoud van groen.

Reactie gemeente

Ad a. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Ad b. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Naar aanleiding van de inspraakreactie(s) zal, conform reeds gemaakte afspraken in een aangepast ontwerp bij Dennenheuvel worden uitgegaan van parkeren waar mogelijk aan de voorkant en een evenwichtige verdeling van (parkachtige) parkeerplaatsen aan beide zijanten. Evenals behoud, waar mogelijk, van markant groen. Nadere uitwerking is een punt van aandacht.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad c. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

De keuze voor al dan niet stil asfalt is in dit stadium nog niet bekend.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad d. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Ad e. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

In het voorontwerp zijn reeds voorzieningen opgenomen om wateroverlast te voorkomen. In de verdere uitwerking is een goot voor waterafvoer van de weg en het fietspad voorzien.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad f. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Het plan beoogt niet het voortbestaan van Dennenheuvel aan te tasten. Zie het verder het antwoord onder b. Mocht toch sprake zijn van planschade kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek tot planschade worden ingediend.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad g. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

De uitgangspunten worden gerespecteerd. In een nadere uitwerking zullen deze worden betrokken, gezamenlijk met relevante aandachtspunten van direct omwonenden.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

27. inspraakreactie van A. Witteveen-Dalhuisen, Rozenhof 14, 8161 BA te Epe, 2013-28632

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. Inspreker draagt een alternatief aan. Het alternatief bestaat uit het invoeren van een maximale snelheid van 60 km/u op de N794. Inspreker verwijst daarbij naar de weg tussen Ernst en Vaassen, waar ook een inhaalverbod geldt. Inspreker verwacht dat dit voordeliger en beter is.
- b. Inspreker verwacht dat door het plan de N794 een racebaan wordt, met geluidsoverlast tot gevolg.

Reactie gemeente

Ad a. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Ad b. Naar aanleiding van de inspraakreacties is een herontwerp voor de N794 gemaakt door de provincie. Dit herontwerp zorgt voor een verkeersveilig en goed op haar functie toegeruste N794. De gemeente deelt de verwachting dat de N794 een racebaan wordt daarom niet. Zie verder de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

28. inspraakreactie van J.W. Koek en H.A.M. Koek-Leenders, Dennenheuvelweg 6, 8161 BK te Epe, 2013-28634

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. Insprekers stellen dat het plan een enorme geldverspilling is, omdat de vorige aanpak van de N794 nog maar enkele jaren geleden is.
- b. Insprekers maken bezwaar tegen de aanleg van parkeerplaatsen achter hotel restaurant Dennenheuvel. Daarbij wordt aangedragen dat de parkeerplaatsen langs het perceel van insprekers komen, daarvoor bomen worden gekapt waardoor het boskarakter van de woonomgeving van insprekers aangetast wordt, en de extra parkeerruimte niet nodig is omdat er als dat nodig is altijd wel plek is aan de Dennenheuvelweg en de Burg. Diepenhorstlaan.

Reactie gemeente

Ad a. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Provinciale Staten hechten er belang aan om langs provinciale wegen in geval van bovenregionale fietsroutes (met scholieren) veilige en vrijliggende fietspaden aan te leggen. De uitvoering van de maatregelen zijn gepland in 2015/2016. Op dat moment kunnen tevens maatregelen die anders bij groot onderhoud moeten worden aangepakt, ook worden meegenomen. Hiermee worden kosten voor reconstructie en onderhoud zo veel mogelijk gecombineerd.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad b. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Naar aanleiding van de inspraakreactie(s) zal, conform de reeds gemaakte afspraken met Dennenheuvel en direct omwonenden, in een aangepast ontwerp "Dennenheuvel" worden uitgegaan van parkeren waar mogelijk aan de voorkant en een evenwichtige verdeling van (parkachtige) parkeerplaatsen aan beide zijkanten. Nadere uitwerking is een punt van aandacht.

Het is onvermijdelijk dat door het plan groen verdwijnt. Het (behoud van het) groene karakter is in het ontwerp punt van aandacht.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. De gemeente realiseert zich dat deze reactie van de provincie nog een vervolg impliceert. Dit vervolg wordt momenteel voortgezet.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.

29. inspraakreactie van H.F. van Schoonhoven en G.J. Dekker, Heerderweg 76, 8161 BN te Epe, 2013-28672

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. De standaard inspraakreactie van de belangengroep Verbetering N794 (N794Stop.nl) wordt ingediend.
- b. Insprekers stellen dat het plan de weg niet overzichtelijker maakt. Doordat de fietspaden niet over het hele traject vrijliggend zijn, is er een schijnveiligheid voor de fietser. Beter is een traject dat eenheid uitstraalt.
- c. Insprekers geven aan dat de kap van vele beeldbepalende bomen zonde is.
- d. Insprekers geven aan dat er een alternatief fietspad is over het oude spoor. Dit is goedkoper.
- e. Insprekers geven aan dat zij een deel van hun tuin inclusief leilindes kwijtraken.
- f. Insprekers stellen dat het geluid 3 m dicht bij de gevel komt.
- g. Insprekers stellen dat zij privacy verliezen doordat de fietsers dicht bij hun huis komen.
- h. Insprekers stellen dat het plan schijnveiligheid biedt aan fietsers. Dit omdat als de fietsers verder van de weg fietsen, dit het snelverkeer carte blanche geeft terwijl er nu al te hard wordt gereden.
- i. Insprekers stellen dat het plan kapitaalvernietiging is.
- j. Insprekers geven aan een verzoek tot planschade in te dienen.
- k. Insprekers geven aan te vrezen dat er vanwege slecht onderhoud hoog gras op de groenstroken tussen fietspad en weg ontstaat.
- l. Insprekers dragen een alternatief aan. Het alternatief bestaat uit het verleggen van de Badweg zuidwaarts, of het vernauwen van de Badweg. Dan wordt de tuin van insprekers gespaard, en dit kan waarschijnlijk ook nog op gemeentegrond gerealiseerd worden.
- m. Insprekers vragen stil asfalt te gebruiken.
- n. Insprekers dragen een alternatief aan. Het alternatief bestaat uit het invoeren van een maximale snelheid van 60 km/u op de N794 met permanente snelheidscontrole. Insprekers dragen daarbij aan dat er veel inritten zijn, er te hard gereden wordt, en de Veluwelijn hooguit anderhalve minuut verliest over 2,5 km. Insprekers geven als optie aan een inhaalverbod in te stellen met eventueel een lichtverhoogde middenstreep.

Reactie gemeente

- Ad a. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.
- Ad b. Vrijliggende fietspaden zijn verkeersveiliger. Vrijliggende fietspaden langs de hele N794 hebben dan ook de voorkeur, vanuit oogpunt van verkeersveiligheid en vanuit het oogpunt van insprekers om eenheid uit te stralen. Dit heeft echter een grote impact op particuliere eigendommen, vooral langs traject 1. Daarom is de afweging gemaakt om vrijliggende fietspaden te realiseren daar waar dit mogelijk is zonder (te) grote impact op particuliere eigendommen. Daarom wordt voorgesteld om een deel van de N794 zonder vrijliggende fietspaden te realiseren.
- Ad c. De opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen. Hierbij merkt de gemeente op dat hier gekozen wordt voor het belang van een vergrote verkeersveiligheid boven het belang van het behoud van deze bomen. Daarbij verwacht de gemeente dat op termijn, met behulp van de aanplant van nieuwe bomen ter (gedeeltelijke) vervanging van de nu te kappen bomen, het aanzien zoals deze er nu is grotendeels dan wel geheel terugkeert.
- Ad d. De provincie heeft deze inspraakreactie ook van andere insprekers ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
Langs de N794 zal vanwege de aansluitende particuliere kavels altijd een fietsvoorziening nodig zijn (bewoners moeten zich immers met de fiets of te voet kunnen verplaatsen). Aangezien er langs de Heerderweg een voorziening moet blijven, zullen fietsers (incl. scholieren) hier gebruik van blijven maken. De alternatieve route via het 'verloren spoor' is daarmee alleen een keuze mogelijkheid en niet af te dwingen. Scholieren zullen naar verwachting altijd de fietsvoorziening langs de Heerderweg gebruiken, omdat dit de kortste route is.
De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

- Ad e. De provincie heeft onder I gereageerd op een oplossing hiervoor. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 Het alternatief zal in de uitwerking van het plan met de gemeente Epe (eigenaar weg) worden besproken en mits akkoord voor aanpassing, nader worden uitgewerkt. De gemeente is akkoord met deze aanpassing, en sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad f. De provincie heeft deze inspraakreactie ook van andere insprekers ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 Door het verschuiven van het fietspad richting woning zullen brommers mogelijk door inspreker meer gehoord worden. In de praktijk is dit niet uit te drukken of te berekenen.
 De gemeente merkt op dat er bij het voorgestelde plan voor de N794 geen sprake is van reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Dit betekent dat er geen noemenswaardige wijziging van het geluidsniveau van de weg ontstaat door het plan. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat dit een toename van maximaal ca. 1,5 dB voor delen van het traject is. Dit is geen belemmering voor het voorgestelde plan voor de N794. De gemeente sluit zich verder aan bij de reactie van de provincie.
- Ad g. De verschuiving van het fietspad richting woning zal niet tot een significant verlies van de privacy leiden. Dit komt omdat het huidige fietspad, welke langs (de ramen van) de woning van insprekers loopt, reeds een inbreuk op de privacy kan betekenen. De verschuiving van het nieuwe fietspad richting (de ramen van) de woning van insprekers wijzigt dit niet significant. De inbreuk op de privacy van het huidige fietspad, is daarmee vrijwel gelijk te stellen aan die van het nieuwe, verschoven fietspad. Daarbij wil de gemeente de gevoelens van insprekers zeker niet miskennen, maar constateert zij slechts dat er een gering verschil is tussen de huidige en nieuwe situatie.
- Ad h. De provincie heeft deze inspraakreactie ook van andere insprekers ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 Met de aanleg van de vrijliggende fietspaden wordt de veiligheid voor de fietser vergroot, aangezien er t.h.v. de zijwegen ruimte ontstaat om het fietspad uit te buigen, waardoor het gemotoriseerd verkeer zich op kan stellen tussen de hoofdrijbaan en het fietspad. Hiermee worden zowel kop-staartongevallen op de hoofdrijbaan voorkomen als flankongevallen tussen (brom)fietsers en gemotoriseerd verkeer. Tevens kunnen de varkensruggen verwijderd worden bij de aanleg van vrijliggende fietspaden, waardoor fietsers niet meer met de trappers tegen de varkensruggen komen met als gevolg een ongeval. De berm tussen de hoofdrijbaan en het fietspad zorgt er voor dat gemotoriseerd verkeer in de berm kan corrigeren, bijvoorbeeld ten gevolge van een uitwijkmanoeuvre, zonder dat de verkeersveiligheid van de fietser in het geding komt.
 Geconcludeerd kan worden dat er geen sprake is van schijnveiligheid, maar van een daadwerkelijke verbetering van de verkeersveiligheid. De gemeente sluit zich verder aan bij de reactie van de provincie.
- Ad i. De opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen.
- Ad j. De vraag of er waardevermindering optreedt van omliggende panden wordt niet in de ruimtelijke procedure behandeld. Indien er aantoonbare waardevermindering plaatsvindt, kan na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan zo nodig een verzoek om planschade worden ingediend.
- Ad k. Het beheer en onderhoud van en langs de N794 is de verantwoordelijkheid van de wegbeheerder, de provincie Gelderland. De keuzes die zij daarin maakt, op grond van beleid en budget, zullen bepalen hoe het gras er bij komt te staan tussen weg en fietspaden. Indien dit volgens insprekers op dat moment onwenselijk is, kan men zich dan tot de provincie wenden.
- Ad l. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 Het alternatief zal in de uitwerking van het plan met de gemeente Epe (eigenaar weg) worden besproken en mits akkoord voor aanpassing, nader worden uitgewerkt. De gemeente is akkoord met deze aanpassing, en sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

- Ad m. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
Het toepassen van stil asfalt is in dit stadium van het ontwerp nog niet aan de orde.
De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad n. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

30. inspraakreactie van Belangenvereniging Vemde-Horsthoek, Badweg 6, 8161 NL te Epe, 2013-28787

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. De Belangenvereniging draagt een alternatief aan. Het alternatief bestaat uit het invoeren van een maximale snelheid van 60 km/u op de N794, een inhaalverbod, snelheidsbeperkende maatregelen op essentiële punten en duidelijker en veiliger oversteekplaatsen voor fietsers en voetgangers. De Belangenvereniging verwacht dat dit het karakteristieke aanzicht van de Heerderweg niet aantast, nauwelijks consequenties voor de aanwonenden heeft, en goedkoper is.
- b. De Belangenvereniging is blij met de verwijdering van de varkensruggen en de vervanging daarvan met groenstroken met een enkele rij bomen tussen rijbaan en fietspaden.

Reactie gemeente

Ad a. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Ad b. De opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

31. inspraakreactie van M.R. Schrotten en J.H. van de Poll, Heerderweg 58, 8161 BN te Epe, 2013-28836 & 2013-28837

Samenvatting reactie

De inspraakreacties richten zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

Inspraakreactie 2013-28837:

- a. Insprekers zijn tegen de aankoop van particuliere gronden om deze de bestemming 'verkeer' te geven, waardoor het groene en gevarieerde karakter van de erfafscheidingen verdwijnt.
- b. Insprekers zijn tegen het kappen van karakteristieke, beeldbepalende en oude bomen.
- c. Insprekers geven aan dat voorbijgegaan is aan de juiste uitgangspunten en voorrang is gegeven aan prestaties van het openbaar vervoer, waardoor de veiligheid slechter wordt.
- d. Insprekers geven aan dat het kappen van de bomen haaks staat op eerdere standpunten van de gemeente over kappen in Epe Noord.
- e. Insprekers stellen dat het verplaatsen van de erfgronden leidt tot verkeersonveilige situaties door minder overzicht door smallere bermen, en doordat door de verbreding en handhaving van het racen oversteken van de weg gevaarlijker wordt.
- f. Insprekers geven aan dat het verplaatsen van de erfgronden onwenselijke effecten heeft, en noemen aanleg (verwoesting) van tuinen, verplaatsen erfafscheidingen, aantasten privacy, verlies huidige karakter voor 25 jaar, verplaatsen inrijpoort, grondaankoop, en planschade.
- g. Insprekers stellen dat het plan onnodig duur is, en een verkisting van belastinggeld is die niet in het huidige tijdsbeeld past.
- h. Insprekers dragen nieuwe uitgangspunten aan, zijnde het gebruiken van stil asfalt, de snelheid terugbrengen naar 60 km/u, controle en permanente handhaving op snelheid, scheiden van fietspad en rijbaan met een groene haag, meanderen van het fietspad t.b.v. behoud van bestaand groen, en één bushalte laten vervallen omdat er twee binnen korte afstand zijn.
- i. Insprekers vatten de eerdere opmerkingen samen: pas de weg aan binnen de huidige begrenzing, investeer in uitstraling en groen, verbeter de veiligheid door de snelheid te verlagen (waardoor geluidsoverlast afneemt), leg de fietspaden los, en blijf van de erfafscheidingen af.

Inspraakreactie 2013-28836:

- j. De standaard inspraakreactie van de belangengroep Verbetering N794 (N794Stop.nl) wordt ingediend.

Reactie gemeente

Ad a. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Bij mogelijke noodzakelijke aankoop ten behoeve van de aanleg van vrijliggende fietspaden kan de (nieuwe) erfafscheiding op vergelijkbare manier worden heringericht. Het door insprekers gewenste groene en gevarieerde karakter van de erfafscheidingen kan daarmee wel worden hersteld. De reactie van de inspreker is voor kennisgeving aangenomen.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

Ad b. De opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen. De gemeente merkt verder op dat hier gekozen wordt voor het belang van een vergrote verkeersveiligheid boven het belang van het behoud van deze bomen. Daarbij verwacht de gemeente dat op termijn, met behulp van de aanplant van nieuwe bomen ter (gedeeltelijke) vervanging van de nu te kappen bomen, het aanzien zoals deze er nu is grotendeels dan wel geheel terugkeert.

Ad c. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:

Onduidelijk is wat insprekers bedoelen met voorrang aan de prestaties van het openbaar vervoer. In voorliggend plan is met name de aanleg van vrijliggende fietspaden voor scholieren de aanleiding tot het ontwerp. Een verbetering van de verkeersveiligheid voor alle weggebruikers is verder punt van aandacht. Door de vele inspraakreacties wordt in het aangepast ontwerp ook een verbetering voor aanwonenden in de vorm van snelheidsremmende maatregelen en oversteekvoorzieningen toegevoegd.

De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.

- Ad d. Ten eerste wijzen wij er op dat niet het gehele traject van de N794 onder Epe Noord valt. Ten tweede realiseren wij ons dat de kap van bomen langs de N794 inderdaad haaks staat op de bescherming van de bosrijke wijk die wij in Epe Noord nastreven. Hier heeft dan ook een belangenafweging plaats gevonden tussen enerzijds het behoud van deze karaktertrek en anderzijds de verkeersveiligheid op de N794. Daarbij weegt ons inziens de verkeersveiligheid op de N794 zwaarder. Maar ook met deze keuze, gaat de aandacht uit naar het behoud waar mogelijk van bomen, en een goede compensatie door de aanplant van nieuwe bomen. Zo wordt geprobeerd ondanks het vooropstellen van de verkeersveiligheid toch de groene uitstraling langs de hele N794 te behouden. Daarbij verwacht de gemeente dat op termijn, met behulp van de aanplant van nieuwe bomen ter (gedeeltelijke) vervanging van de nu te kappen bomen, het aanzien zoals deze er nu is grotendeels dan wel geheel terugkeert.
- Ad e. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 Door het verplaatsen van de erfgronden, versmallen van de hoeveelheid asfalt en verbreden van de bermen verbetert de verkeersveiligheid alsmede de oversteekbaarheid.
 De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad f. De gemeente realiseert zich dat het plan voor de N794 gevolgen voor de omgeving heeft. Dit is verantwoord gezien het algemeen belang van de verbetering van de verkeersveiligheid dat hiermee wordt gediend.
- Ad g. Volstaan wordt met op te merken dat het democratisch gekozen orgaan van de provinciale Staten het budgetrecht heeft over dit plan. De opmerking van insprekers wordt verder ter kennisgeving aangenomen.
- Ad h. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 Het alternatief komt op hoofdlijnen overeen met de inbreng van de belangengroep N794. Korthedshalve wordt derhalve verwezen naar de reactie en het voorstel wat de provincie doet naar de Belangengroep N794 (deel I). Voor wat betreft het los leggen van de fietspaden is conform voorstel van de inspreker in voorzien in de trajecten 2 en 3. Bij deze oplossing is het echter onmogelijk erfafscheidingen te ontzien en het is onvermijdelijk dat daarbij bomen gekapt moeten worden. Voor wat betreft het opheffen van één van de bushaltes is er geen draagvlak. Beide bushaltes worden redelijk gebruikt.
 De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie. Zie verder de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.
- Ad i. De provincie heeft dezelfde inspraakreactie ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
 Verwezen wordt naar bovenstaande reacties. In de samenvatting zitten volgens inziens van de provincie tegenstrijdigheden. Het niet aantasten van erfafscheidingen versus het los leggen van fietspaden en niet aantasten van groen 'bijt' elkaar.
 De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad j. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

32. inspraakreactie van R.M. Bril, Heerderweg 28, 8161 BM te Epe, 2013-31056

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

- a. Inspreker geeft aan twee inritten te hebben op de Heerderweg. Eén inrit wordt belemmerd door de uitbuiging in de weg voor de komgrens van Epe. Inspreker wenst de inrit te kunnen blijven gebruiken, en stelt als alternatief verkeersremmend middel een drempel voor of het verplaatsen van de inrit door de provincie.
- b. Inspreker vraagt wat er met de nummerbordjes aan de rand van de weg, hulpmiddel om huizen te vinden, gebeurt.
- c. Inspreker heeft diens bezwaren tegen de uitgangspunten en motivering van het plan kenbaar gemaakt richting de provincie.

Reactie gemeente

- Ad a. De provincie heeft van inspreker een inspraakreactie van dezelfde strekking ontvangen. De provincie heeft als volgt in diens Reactienota gereageerd:
- Opzet is dat inspreker zeker toegang behoudt tot zijn kavel via zijn inrit. Het landschapsplan c.q. plan zal (in een latere fase (bij definitief ontwerp) op aspecten als o.a. inritten gecontroleerd en aangepast worden.
- De gemeente sluit zich aan bij de reactie van de provincie.
- Ad b. Voor zover nu bekend worden deze gehandhaafd.
- Ad c. De opmerking van inspreker wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

33. inspraakreactie van J.G. Kleinjan, Haverkampsweg 30, 8161 VN te Epe, 2013-29880

Samenvatting reactie

De inspraakreactie richt zich tegen het bestemmingsplan. Dit wordt als volgt gemotiveerd.
d. Inspreker geeft aan voor 60 km/u te zijn.

Reactie gemeente

Ad a. Zie de reactie van de gemeente onder inspraakreactie 1.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De civieltechnische uitwerking van de N794 wordt aangepast ten einde een verkeersveiliger en waar mogelijk voor de omgeving minder belastend profiel te krijgen. Dit is in hoofdstuk 2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en de daar als bijlage toegevoegde provinciale Reactienota gedetailleerd verwoord. Hier wordt omwille van de uitgebreide en gedetailleerde aard van de aanpassingen naar verwezen. De plankaart van het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast.

3. Overlegreacties

1. Overlegreactie van provincie Gelderland, 2013-26620

Samenvatting reactie

De provincie geeft aan dat het plangebied deels in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) ligt. Er geldt derhalve een “nee, tenzij”-benadering. Ook wijst de provincie op het provinciale beleid omtrent de natuur- en boscompensatie. De provincie adviseert daarom de compensatie voor het verlies van EHS in het ontwerp bestemmingsplan op te nemen.

Reactie gemeente

De provincie is zich bewust van de noodzaak tot compensatie. Daarbij wordt o.a. naar herplant in de omgeving van de N794 gekeken. Aan de omwonenden van de N794 is door de provincie bij het voorleggen van het aangepast ontwerp gevraagd mee te werken aan herplant van bomen in de directe omgeving dan wel op eigen percelen. Daar zijn enkele positieve reacties op gekomen, welke verwerkt zullen worden in de geplande compensatie. Door deze benadering is er nog geen compensatieplan bij het ontwerp bestemmingsplan mogelijk.

De provincie heeft aangegeven met deze benadering omwonenden maximaal de ruimte te geven om compensatie in de directe omgeving voor te stellen. Bij vaststelling van het bestemmingsplan zal wel een compensatieplan worden voorgelegd.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. Afhankelijk van de uitwerking van het compensatieplan en de medewerking van de directe omgeving wordt bij de vaststelling een eventueel noodzakelijke wijziging aangebracht.

2. Overlegreactie van Waterschap Vallei en Veluwe, 2013-26807

Samenvatting reactie

Het Waterschap geeft aan dat de N794 de Zuidelijke Horsthoekerbeek kruist. Binnen de bestemming Verkeer dienen daarom ook de waterhuishoudkundige voorzieningen opgenomen te worden om de ligging en afvoer van het achterliggende gebied te waarborgen.

De Zuidelijke Horsthoekerbeek heeft de HEN-status (Hoogste Ecologische Niveau), waardoor het Waterschap de bestaande ecologische waarde wil beschermen en negatieve beïnvloeding wil terugdringen. Lozing hierop is vergunningplichtig. In dat kader wil het Waterschap weten of de bermsloot op de beek loost.

Ook wil het Waterschap weten of met de aan te leggen bermsloten voldoende berging wordt gerealiseerd om de waterafvoer van de N794 op te vangen. Het Waterschap heeft hier graag duidelijkheid over, bijvoorbeeld door berekeningen.

Reactie gemeente

Gezien de ligging van de Zuidelijke Horsthoekerbeek door het plangebied, is opname van waterhuishoudkundige voorzieningen binnen de bestemming Verkeer wenselijk. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

De provincie geeft aan dat de berging van water van de N794 niet op de Zuidelijke Horsthoekerbeek is voorzien, maar zal plaatsvinden op een bermsloot. Indien zal blijken dat dit niet toereikend is, zullen extra infiltratiemogelijkheden – buiten de invloedssfeer van de HEN-watgang – worden opgenomen. De uitwerking hiervan vindt plaats in de besteksfase van het plan.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. Binnen artikel 5, de bestemming Verkeer, zullen waterhuishoudkundige voorzieningen worden opgenomen als toegestaan binnen de bestemming.

3. Overlegreactie van Monumentencommissie Gemeente Epe, 2013-27708

Samenvatting reactie

1. De commissie vindt de conclusies ten aanzien van de cultuurhistorische waarden in de toelichting van het bestemmingsplan te vaag. De commissie adviseert een cultuurhistorische effectrapportage toe te voegen. Dit om te komen tot een uitgebreidere beschrijving van de cultuurhistorische aspecten, en een duidelijke motivering van de gemaakte keuzes.
2. De commissie constateert dat een totaalvisie op de gemaakte keuzes ten aanzien van bomen ontbreekt. De commissie adviseert deze visie in het bestemmingsplan op te nemen.
3. De commissie verzoekt duidelijk te maken waarom het verleggen van de weg richting de "waardevolle" enk "geen invloed heeft op dit historisch element".
4. De commissie verzoekt om de cultuurhistorische kwaliteit van eventueel onderzochte alternatieven aan te geven. De commissie vraagt of nagegaan is of het mogelijk is het profiel van de weg zo te verbeteren dat de cultuurhistorische waarden beter bewaard blijven.
5. De commissie constateert dat in de regels nergens wordt verwezen naar cultuurhistorie. De commissie adviseert om in artikel 3.3 onder nadere eisen en in artikel 8.2 onder de afwijkingsregels ook cultuurhistorie toe te voegen.
6. De commissie verzoekt om na te gaan in hoeverre het verleden aanknopingspunten geeft voor de herinrichting van de weg. Mogelijk waren er toen elementen, bijvoorbeeld lantaarns of bomen die nu kunnen worden herplaatst om zo de cultuurhistorie te belichten.
7. De commissie adviseert een gemotiveerd herinrichtingsplan toe te voegen aan het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

- Ad 1. In de toelichting is beargumenteerd aangegeven dat de cultuurhistorische waarden in en rondom de N794 niet geraakt worden door het plan. Een cultuurhistorische effectrapportage is dan ook niet nodig.
In het ontwerp bestemmingsplan wordt de toelichting uitgebreid met o.a. de beschikbare historische kaarten van de N794. Daaruit blijkt dat de N794 al ruim anderhalve eeuw op de huidige locatie ligt. De N794 zal hier blijven liggen, ook in de 'Norelbocht'. Gekozen is, mede naar aanleiding van de inspraakreacties, om de weg in de 'Norelbocht' te laten liggen op de huidige locatie. Daardoor blijft de N794 gebruik maken van het historische profiel, en wordt juist de cultuurhistorie van dit profiel in ere gehouden.
- Ad 2. De te kappen bomen zijn bepaald aan de hand van verschillende criteria. Daarbij is gekeken naar of de bomen geraakt worden door de aanpassingen aan de N794, is de vitaliteit van de bomen in acht genomen, en de landschappelijke en daaraan gekoppelde cultuurhistorische waarde. Zo wordt de boom ter hoogte van Heerderweg 80 als markante boom gespaard. Het fietspad zal hier omheen geleid worden.
De provincie brengt bovendien middels een compensatieplan bomen terug langs de N794. Zie hiervoor ook de reactie bij de provinciale overlegreactie. De gemeente verwacht daardoor dat op termijn, met behulp van de aanplant van nieuwe bomen ter (gedeeltelijke) vervanging van de nu te kappen bomen, het aanzien zoals deze er nu is grotendeels dan wel geheel terugkeert.
- Ad 3. Het verleggen van de weg richting de enk is, naar aanleiding van de inspraakreacties, niet meer aan de orde. Gekozen is om de weg in de 'Norelbocht' te laten liggen op de huidige locatie. Derhalve zal de weg de enk zeker niet raken, en is er geen noodzaak de impact van de weg op de enk te duiden, aangezien er geen impact op de enk is.
- Ad 4. Aangezien het plan de huidige ligging van de weg volgt, zoals ad 2 en 3 is besproken, is er geen noodzaak alternatieven te onderzoeken. De N794 blijft gebruik maken van het historische profiel, en houdt daarmee de cultuurhistorie van dit profiel in ere.
- Ad 5. De suggestie van de commissie wordt overgenomen. Artikel 3 slaat op de bestemming *Bedrijf*, welke een zeer klein en cultuurhistorisch niet waardevol perceel beslaat. Daarom is gekozen de bestemming *Verkeer* aan te passen, samen met de *Algemene afwijkingsregels*.

- Ad 6. In het plan worden, waar mogelijk, aanknopingspunten behouden. Zo wordt de boom ter hoogte van Heerderweg 80 als markante boom gespaard. Het fietspad zal hier omheen geleid worden. De uitgangspunten, zoals vrijliggende fietspaden, maken het niet mogelijk alles dat nu als aanknopingspunt zou gelden te behouden.
Ten aanzien van de herintroductie van elementen als lantaarns wordt opgemerkt dat voldaan moet worden aan de eisen van de huidige tijd. Lantaarnpalen e.d. zullen dan ook in eigentijdse uitvoeringen worden gebruikt.
- Ad 7. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het voorgenomen civieltechnische ontwerp opgenomen. Hieruit is de herinrichting goed op te maken. Ook het compensatieplan voor de bomen zal de herinrichting inzichtelijk maken.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. In de toelichting zal het aspect cultuurhistorie verder worden uitgewerkt, en de bestemming *Verkeer* en het artikel van de *Algemene afwijkingsregels* wordt aangevuld met de cultuurhistorische voorwaarde.

4. Overlegreactie van Rijkswaterstaat Oost-Nederland, 2013-28935

Samenvatting reactie

Rijkswaterstaat geeft aan geen aanleiding tot een inhoudelijk advies te zien.

Reactie gemeente

De reactie van Rijkswaterstaat wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.

De overige aangeschreven overlegpartners hebben geen overlegreactie ingediend. Er wordt vanuit gegaan dat zij kunnen instemmen met het voorontwerp bestemmingsplan N794 (Heerderweg).

4. Ambtshalve wijzigingen

Het ontwerp bestemmingsplan is aangepast ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan. Dit vooral ter verwerking van de aanpassingen aan het civieltechnische ontwerp die mede naar aanleiding van de inspraakreacties gemaakt zijn.

In de toelichting zijn daarom tekstuele wijzigingen aangebracht die deze aanpassingen benoemen. Ook zijn in de toelichting de resultaten van twee onderzoeken verwoord. Deze onderzoeken zijn, samen met de nieuwe civieltechnische ontwerpen en dwarsprofielen, als bijlage toegevoegd. De provinciale Reactienota en deze gemeentelijke Inspraaknota zijn ook als bijlage toegevoegd.

In de regels zijn, voor zover nodig, enkele wijzigingen op grond van deze aanpassingen gedaan. Meest ingrijpende wijziging is de toevoeging van de bestemming Bos ten behoeve van de achterzijde van het perceel van hotel restaurant Dennenheuvel. Verder zijn de regels op ondergeschikte punten verbeterd en aangevuld conform de huidige normen en situatie, voornamelijk in het artikel Begrippen.

De plankaart is vervolgens gewijzigd op grond van deze aanpassingen, waarbij vooral de toevoeging van de bestemming Bos ten behoeve van de achterzijde van het perceel van hotel restaurant Dennenheuvel en het opnemen van delen van de Adelaarsweg en Badweg in het oog springen.